

Forligserklæring

Forsikringsselskabet Tryg og Erik Schack, repræsenteret ved fagforeningen 3F Midtvestsyssel, indgår forlig i en verserende sag, der udspringer af en ulykke på havnen i Strandby den 4. august 2014.

I forbindelse med forliget har parterne tilsluttet sig denne fælles erklæring, som beskriver centrale forhold omkring sagens omstændigheder og forløb.

Forliget er et resultat af en dialog, som blev initieret af 3F Midtvestsyssel i juni 2025.

Forliget afslutter en sag, som Tryg i de første syv år af sagen ikke var involveret i. Tryg blev i 2014 adviseret om, at en sag mellem Erik Schack og arbejdsskademystighederne blev indledt. Tryg blev først aktivt involveret i 2021, efter sagen mellem Erik Schack og arbejdsskademystighederne var afsluttet ved Vestre Landsret, og her konstaterer forsikringsselskabet desværre, at sagen ikke har været fuldt og korrekt oplyst.

- Arbejdsskadesagen blev gennem en årrække afvist i alle instanser frem til dommen i Vestre Landsret september 2021:
 - 2014: Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) afviser sagen. Den er ikke omfattet af Arbejdsskadesikringsloven.
 - 2015: Ankestyrelsen stadfæster afvisningen.
 - 2016: Erik Schack anlægger retssag mod Ankestyrelsen ved Retten i Hjørring.
 - 2018: Retten i Hjørring stadfæster Ankestyrelsens afgørelse om, at skaden ikke er omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Ankestyrelsen frifindes.
 - 2021: Dom fra Vestre Landsret med henvisning til Retslægerådets 3. erklæring: Ankestyrelsen skal anerkende, at skaden er omfattet af Arbejdsskadesikringsloven.
- Tryg udtaler: Det lange sagsforløb vidner om, at det er en kompleks sag, hvor der ikke er en entydig vurdering. I forbindelse med behandlingen af sagen ved myndigheder og domstole har Retslægerådet fx vurderet sagen af fire omgange, hver gang med forskellige teser, fokus og udfald, ligesom domstolene i de forskellige instanser heller ikke har været enige.
- 3F Midtvestsyssel udtaler: 3F Midtvestsyssel mener ikke, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) og Ankestyrelsen belyste sagen nok, men behandlede den utilfredsstillende og overfladisk. Da sagen blev behandlet i retten, blev den oplyst i forhold til årsagssammenhængen og det tidsmæssige forløb. Vidneudsagn har belyst sagen fra flere forskellige synsvinkler i forbindelse med rettens behandling af sagen.

Forliget afspejler et kompromis, hvor begge parter har givet sig ud fra et fælles ønske om at indgå en gensidig aftale fremfor fortsat at måtte afvente en retssag. Det samlede forlig bygger således på gensidige indrømmelser, som afspejles i forligsbeløbet med delvis kompensation. Efter ønske fra 3F Midtvestsyssel og Erik Schack er den juridiske forligstekst fortrolig på grund af hensyn til private forhold, hvilket Tryg respekterer.

Det er en ulykkelig sag, som Tryg har arbejdet for at fremme og afslutte, siden selskabet blev inddraget i 2021. Tryg og 3F Midtvedssyssel deler frustration over den ressourcemangel, der er hos arbejdsskademystighederne og domstolene, og som har resulteret i et langstrakt sagsforløb med ventetider på sagsbehandling. Parterne er enige om, at det offentlige system trækker mennesker gennem et uforholdsvist langt sagsbehandlingsforløb i en arbejdsskadesag som denne. 3F Midtvedssyssel har af denne årsag haft foretræde ved Beskæftigelsesudvalget i Folketinget, hvor der blev stillet forslag til ny sagsbehandlings procedure, der kan forkorte sagsbehandlingstiden, ved at man inddrager begge parter fra starten. Det er 3F Midtvedssyssels holdning, at der er behov for lovgivning, da fagforeningen må konstatere, at flere og flere sager ankes af forsikringsselskaber.

Tryg indgår forlig i 2 ud af 3 skadesager (67 procent), hvor der er en juridisk tvist. Tryg er åbne for at imødekomme ønsket om et forlig afhængig af de konkrete omstændigheder og muligheden for at finde en balanceret løsning, som begge parter kan acceptere, og som tager rimeligt hensyn til den risiko, som altid består for begge parter under en retssag. Tryg er aldrig interesseret i at føre og forlænge retssager, hvis en sag kan løses på anden vis til gavn for begge parter. 3F Midtvedssyssel er glade for at Tryg har accepteret at indgå forlig i sagen, begge parter havde dog gerne set det ske tidligere i processen.

Det er værd at understrege, at parterne fortsat har forskellige opfattelser af sagen, hvorfor der trods forlig er uenighed om ulykkes- og sygdomsforløbet, erstatningsspørgsmålet og den juridiske vurdering af sagen.

- Tryg udtaler: Trygs syn på ulykkes- og sygdomsforløbet og den juridiske vurdering heraf er uændret, idet der eksisterer modstridende vidneforklaringer om, hvor Erik Schack befandt sig i forhold til lastrummet (ulykkesstedet) med de giftige gasser, og dermed hvilken påvirkning Erik Schack var udsat for. Dertil lægefaglige vurderinger der konkluderer, at der ikke er sammenhæng mellem de giftige gasser på ulykkesstedet og den hjerneblødning, som Erik Schack fik efterfølgende. Tryg bestræber sig altid på at behandle vores skadesager på en juridisk korrekt måde i overensstemmelse med gældende lovgivning, uagtet hvor ulykkelig en sag måtte være. Sagen er desuden ikke principiel, da en sag som denne vurderes meget konkret ud fra sagens faktiske omstændigheder. Derfor har et forlig i denne specifikke sag været en mulighed, som efter omstændighederne udgør den bedste løsning for begge parter.
- 3F Midtvedssyssel udtaler: 3F Midtvedssyssel ser sagen anderledes. Vi mener, at Tryg forsøger at påvirke sagen ved at inddrage enkelte nye vidner, hvis forklaring 3F Midtvedssyssel i øvrigt kender. Med hensyn til Retslægerådets vurderinger er der formuleret spørgsmål på flere forskellige måder, hvilket har resulteret i forskellige svar. 3F Midtvedssyssel mener dermed ikke, at der efter Vestre Landsret afgørelse er tilføjet noget nyt i sagen.

Med forliget betragter begge parter sagen som afsluttet.