

Danmarks Idrætsforbund

Etisk Komité

Udtalelse

Emne: Etisk Komité forholder sig til spørgsmål i relation til personkonflikter i bestyrelsen for Dansk Rideforbund.

Resumé: Etisk Komité udtaler kritik af forskellige konkrete beslutninger truffet af formanden for DRF i forhold til bestyrelsen. Etisk Komité vurderer, at formanden burde have (a) entydigt afstemt rammevilkårene for DRF's aftale med Dansk Varmblod mfl. med bestyrelsen, (b) udleveret kopi af aftalen til bestyrelsen, (c) udleveret kopi af veterinærrapport til bestyrelsen, (d) undladt at tage kontakt til Kongehuset, og (e) undladt at offentliggøre bestyrelsesmateriale efter sagens indbringelse for Etisk Komité, idet der ikke var tale om en helt ekstraordinær situation, der har kunnet begrunde nødvendigheden af en sådan offentliggørelse. Desuden udtaler Etisk Komité kritik af klagerens beslutning om at stemme imod afholdelse af et ekstraordinært Repræsentantskabsmøde.

I. Etisk Komité's kompetence, sagens indbringelse og behandling

1. Etisk Komité's kompetence

1. Etisk Komité har til opgave at vurdere spørgsmål om good governance og etik i Danmarks Idrætsforbund og dets specialforbund. Etisk Komité afgiver udtalelser og henstillinger men træffer ikke bindende afgørelser. Etisk Komité behandler sager på baggrund af henvendelser eller af egen drift, jf. § 20, stk. 1 og 3 i love for Danmarks Idrætsforbund.
2. Etisk Komité afviser sager, som ikke har væsentlig og almen betydning for DIF og dets specialforbund.
3. I henhold til § 20, stk. 7 i love for Danmarks Idrætsforbund fastsætter Etisk Komité selv sin forretningsorden, herunder normer for høring og for behandling af henvendelser til komitéen. Forretningsordenen kan findes på http://difetiskkomite.dk/pdf/Forretningsorden_for_DIF_Etisk_Komite-maj_2020.pdf.

4. Etisk Komité er ikke en retlig instans, og retsplejelovens regler (eller tilsvarende procedureregler) om sagens tilrettelæggelse, vidneafhøring bevisoptagelse mv. finder ikke anvendelse på Etisk Komité's behandling af de optagne sager.

2. Sagens baggrund, indhold og behandling

5. På Dansk Rideforbunds ("DRF") Repræsentantskabsmøde den 13. april 2024 blev der valgt ny formand og tre nye bestyrelsesmedlemmer. DRF's bestyrelse består af syv bestyrelsesmedlemmer og to suppleanter. Efter det oplyste opstod der relativt hurtigt efter den nye bestyrelses konstituering gnidninger mellem klagerne og de indklagede.
6. Den 16. september 2024 indbragte klagerne en sag mod formanden, næstformanden (de "indklagede") og direktøren i DRF for Etisk Komité. Klagerne gør bl.a. gældende, at de indklagede gentagne gange ikke iagttog bestyrelsens forretningsorden, og at ledelsesstilen var diktatorisk, hvor beslutninger blev truffet udenom den samlede bestyrelse. Hovedpunkterne i klagen vedrører: i) Manglende iagttagelse af forretningsordenen, og formandens egenhændige beslutninger uden om bestyrelsen ii) Formandens adfærd i bestyrelsen, som bl.a. karakteriseres som chikanøs og aggressiv, iii) Formandens udtalelser til pressen i forbindelse med en disciplinærsag, og iv) Formandens offentliggørelse af bestyrelsesmateriale efter sagens indbringelse for Etisk Komité.
7. Den 23. september 2024 fremsendte Etisk Komité klagen inklusive bilag til de indklagede og anmodede om en redegørelse.
8. Samme dag, og på grund af den store opmærksomhed sagen allerede havde i medierne og i offentligheden, udsendte Etisk Komité en pressemeddelelse om, at Etisk Komité, henset til beskyldningernes karakter og alvor og sagens almene betydning for såvel DRF som Danmarks Idrætsforbund ("DIF"), havde besluttet at optage sagen til behandling.
9. Den 29. september 2024 modtog Etisk Komité redegørelsen fra de indklagede samt svar på en række spørgsmål, som Etisk Komité havde bedt de indklagede besvare inden to uger.
10. Den 30. september 2024 fremsendte Etisk Komité de indklagedes redegørelse til klagerne og anmodede om eventuelle kommentarer hertil inden to uger.

11. Den 15. oktober 2024 fremsendte klagerne kommentarer til indklagedes redegørelse. Samme dag fremsendte Etisk Komité klagerens kommentarer til indklagede til eventuelle bemærkninger med en svarfrist på to uger.
12. Den 30. oktober 2024 fremsendte de indklagede bemærkningerne til klagerens kommentarer. Samme dag videresendte Etisk Komité bemærkningerne til klagerne med en svarfrist på en uge.
13. Den 31. oktober 2024 oplyste klagerne, at de ikke havde yderligere kommentarer, men at de ønskede at inkludere et yderligere punkt i klagen foranlediget af, at formanden på DRF's hjemmeside havde offentliggjort den for Etisk Komité indbragte sag inklusive sagsakter og bilag.
14. Samme dag fremsendte Etisk Komité klagerens ønske om inddragelse af punktet om offentliggørelse til de indklagede.
15. Den 11. november 2024 modtog Etisk Komité svar fra de indklagede. Den 12. november 2024 blev svaret videresendt til klagerne, som samme dag oplyste, at de ikke havde yderligere til sagen.

3. Begrænsninger og rammerne for Etisk Komité's vurderinger

16. Den indbragte klage omfatter formanden, næstformanden og direktøren. Eftersom direktøren er ansat i DRF og dermed underlagt bestyrelsen og formandens instruktionsbeføjelse, har Etisk Komité valgt at se bort fra de klagepunkter, som alene vedrører direktøren.
17. Efter sagens indbringelse har Etisk Komité den 17. oktober, 30. oktober og 14. november 2024 fra klagerne modtaget kopier af mailkorrespondance med formanden og næstformanden. Etisk Komité har skriftligt orienteret klagerne om, at disse mails ikke indgår i sagen.
18. Formanden for DRF har oplyst Etisk Komité om, at han har en navngiven advokat og partner i advokatfirmaet Bech-Bruun som rådgiver. Af habilitetsmæssige årsager har medlem af Etisk Komité, Anne Buhl Bjelke, advokat og partner i Bech-Bruun, valgt ikke at deltage i sagens behandling. Sagen er derfor behandlet af fire medlemmer af Etisk Komité.

19. Etisk Komité bemærker, at den har overvejet det relevante i alle de fakta, dokumenter og argumenter, der er indeholdt i det til Etisk Komité fremsendte materiale. I Etisk Komité's udtalelse henvises kun til de dele af det skriftlige materiale, som er nødvendige for at forklare Etisk Komité's udtalelse, og som har dannet grundlag herfor.

II. Etisk Komité's vurdering og udtalelse

20. Etisk Komité's vurdering og udtalelse vedrører følgende hovedpunkter:

- (A) Manglende iagttagelse af bestyrelsens forretningsorden m.v.
- (B) Formandens adfærd i bestyrelsen.
- (C) Formandens udtalelse til pressen om disciplinærsag.
- (D) Formandens offentliggørelse af bestyrelsesmateriale.

A. Manglende iagttagelse af bestyrelsens forretningsorden m.v.

21. Etisk Komité bemærker, at klagerne har indbragt en række konkrete forhold, som ifølge klagerne vedrører manglende overholdelse af bestyrelsens forretningsorden.

1. Afslag på anmodninger om afholdelse af bestyrelsesmøder, forslag til dagsorden m.v.

22. Klagerne har gjort gældende, at indklagede trods gentagne anmodninger har afvist at afholde flere bestyrelsesmøder samt afvist forslag til dagsordenen og undladt at besvare mailhenvendelser fra klagerne. Klagerne oplyser, at der siden konstitueringsmødet den 13. april 2024 er afholdt tre ordinære bestyrelsesmøder, nemlig den 7. maj, 2. juli og 20. september 2024, men at mødet den 2. juli 2024 blev afbrudt efter behandlingen af 2. punkt på dagsordenen, og at mødet den 20. september 2024 blev aflyst, da formanden og næstformanden forlod mødet. Herudover har der været afholdt to ekstraordinære bestyrelsesmøder, nemlig den 28. maj og 21. august 2024, men at sidstnævnte møde blev aflyst efter 75 minutter, da formanden og næstformanden forlod mødet.

23. Formanden har forklaret, at der ifølge DRF's forretningsorden (§ 1) afholdes minimum seks bestyrelsesmøder årligt, heraf et strategiseminar. Ifølge formanden er der i 2024 afholdt i alt seks ordinære og to ekstraordinære bestyrelsesmøder, heraf to ekstraordinære møder. Grunden til at bestyrelsesmødet den 20. september 2024 blev aflyst var, at klagerne havde udtrykt ønske om at få medtaget et dagsordenspunkt, hvorefter klagerne udtrykte mistillid til formanden og med en opfordring om at træde

tilbage som formand. Under behandlingen af dette punkt på bestyrelsesmødet oplyste formanden, at han led af voldsom hovedpine og desværre måtte forlade mødet. Næstformanden forlod også mødet, da hun følte sig dårlig. Alle bestyrelsesmedlemmer har ret til at fremsætte forslag til dagsordenen, men at det er formanden, som i dialog med direktøren prioriterer de indkomne forslag af hensyn til tidsrammen for det enkelte møde, årsplaner, administrationens behov for beslutninger vedrørende den daglige drift m.v. Hvad angår kritikken af manglende respons på mailhenvendelser fra bestyrelsesmedlemmer, genkender formanden ikke dette forhold, og han mener, at kritikken måske er udløst af et behov for at fastholde diskussioner i lange mailkorrespondancer.

24. Etisk Komité bemærker, at det af DRF's forretningsorden (§ 1) fremgår, at bestyrelsesmøder som minimum skal afholdes seks gange årligt, og at bestyrelsen holder møder, når formanden finder behov for det, *"eller når 2 medlemmer af bestyrelsen overfor formanden fremsætter ønske herom"*. Der er uenighed mellem klagerne og formanden om det præcise antal bestyrelsesmøder, der har været afholdt, men det lægges til grund, at der har været afholdt minimum seks bestyrelsesmøder i perioden 13. april til 20. september 2024, hvoraf nogle ikke blev gennemført, da formanden og næstformanden forlod mødet.
25. Etisk Komité er enig i, at det er formandens opgave i dialog med næstformanden at bestemme afholdelse og tilrettelæggelse af bestyrelsesmøder og at prioritere dagsordenspunkterne af hensyn til deres vigtighed og den tidsmæssige ramme for bestyrelsesmødets afholdelse, jf. forretningsordenen (§ 1). Henset til at bestyrelsen var nyvalgt, at *"ethvert bestyrelsesmedlem kan fremsætte forslag til dagsorden"*, og at klagerne anmodede om bl.a. at drøfte bestyrelsens strategi og bestyrelsens samarbejde med forskellige faglige udvalg, finder Etisk Komité, at formanden i højere grad end sket burde have inddraget bestyrelsen ved fastlæggelsen af antallet af bestyrelsesmøder samt tilrettelæggelsen og valg af emner til dagsordenspunkter.
26. Klagerne har henvist til formandens manglende svar på mails fra bestyrelsen. Det drejer sig mere konkret om forespørgsler til formanden om ledelsens håndtering af en disciplinærsag, som blev indbragt den 8. juli 2024 og senere appelleret til DRF's Appeludvalg. I perioden 25. juli til 11. august 2024 modtog bestyrelsen, trods flere henvendelser, intet svar fra formanden.
27. Etisk Komité bemærker, at formandens udtalelse i disciplinærsagen er særskilt behandlet nedenfor i afsnit C. Desuden bemærkes, at forretningsordenen ikke indeholder særlige bestemmelser vedrørende kommunikation mellem bestyrelsen og formanden. Det fremgår af DRF's forretningsorden, at formanden *"har et særligt ansvar for at sikre, at bestyrelsen fungerer tilfredsstillende, og at bestyrelsens opgaver*

varetages bedst muligt". Af funktionsbeskrivelsen for DRF's formand fremgår, at formanden *"sikrer et godt og konstruktivt samarbejde i bestyrelsen, der bygger på inddragelse, fællesskab og bred opbakning til beslutninger"*.

28. Etisk Komité vurderer, at det ikke i sig selv er kritisabelt, at formanden undlod at besvare mails fra bestyrelsen. Men henset til at formanden havde kendskab til i) klagerens holdning til disciplinærsagen, ii) klagerens holdning til hestevevelfærd, som et særligt indsatsområde for bestyrelsen, og iii) at det efter funktionsbeskrivelsen påhviler formanden at sikre *"inddragelse, fællesskab og bred opbakning til beslutninger"*, vurderer Etisk Komité, at formanden burde have reageret på de fremsendte mails.

2. Aftale indgået udenom den samlede bestyrelse

29. Klagerne har gjort gældende, at formanden og direktøren, uden bestyrelsens godkendelse, indgik aftale om tilskud til Danish Derby Horse Shows ("DDHS") på kr. 500.000-1.125.000. Der blev ikke på bestyrelsesmødet den 13. april 2024 indgået aftale om at skyde ny kapital i selskabet bag World Cup'en, og bestyrelsen blev ikke orienteret om, at eventuel finansiering skulle finansieres af DRF's egenkapital. Bestyrelsen har trods forespørgsler ikke set aftalen. Flere bestyrelsesmedlemmers særstandpunkt vedrørende den indgåede aftale, som blev drøftet på bestyrelsesmødet den 7. maj 2024, er ikke ført til referat, ligesom tre bestyrelsesmedlemmer ikke har underskrevet referatet fra dette møde.
30. Formanden har forklaret, at bestyrelsen på bestyrelsesmødet den 13. april 2024 drøftede muligheden for at sikre afvikling af World Cup i Herning i 2024. På baggrund af bestyrelsens drøftelse indgik formanden og administrationen i dialog med Dansk Varmblod, Herning Kommune og Casper Cassøe med henblik på at indgå en aftale om afviklingen. Bestyrelsen besluttede at indskyde ny kapital i selskabet som forudsætning for, at World Cup i Herning kunne afvikles i 2024. Det fremgår af referatet, som hele bestyrelsen har underskrevet, at alle i bestyrelsen var indforstået med denne plan, og det var en enig bestyrelse, der traf beslutning om at indskyde ny kapital i selskabet. Den samlede ramme til støtte androg kr. 1.250.000, den endelige aftale landede på en støtte på kr. 500.000. På bestyrelsesmødet den 13. april 2024 gav bestyrelsen, efter formandens opfattelse, enstemmigt mandat til formanden og administrationen til at forhandle en aftale på plads, og er løbende blevet orienteret om den økonomiske forpligtelse.
31. Det fremgår af referatet fra bestyrelsesmødet den 13. april 2024 under punktet "Samarbejde med Dansk Varmblod om afvikling af World Cup dressur i uge 42" at: *"Bestyrelsen drøftede den forelagte løsning til at sikre afvikling af World Cup i*

Herning i 2024. Formand og administration vil nu gå i dialog med Dansk Varmblod, Casper Cassøe og Herning kommune med henblik på at indgå en aftale om afviklingen.”

32. Desuden fremgår det af bestyrelsesreferatet, at direktøren udtalte, at *”hvis vi ikke afvikler WC i 2024, mister vi chancen for at beholde WC i DK fremadrettet”*, ligesom formanden fortalte, at Dansk Varmblod *”er ærgerlige over risiko for at miste WC, og chancer for at beholde WC i 2025, hvis vi ikke afvikler i 2024, er minimale.”*
33. Etisk Komité bemærker, at referatet fra bestyrelsesmødet den 13. april 2024 er underskrevet af alle bestyrelsesmedlemmer.
34. Etisk Komité bemærker, at formanden på bestyrelsesmødet den 13. april 2024 af den samlede bestyrelse fik opbakning til *”at gå i dialog med Dansk Varmblod [...] med henblik på at indgå en aftale om afviklingen”*. Det fremgår desuden af referatet, at *Bestyrelsen besluttede at indskyde ny kapital i selskabet som forudsætning for at WC'en kan afvikles i 2024”*. Det fremgår ikke af bestyrelsesreferatet, at en eventuel aftale skulle godkendes af bestyrelsen. Etisk Komité bemærker, at størrelsen af indskuddet hverken fremgår af referatet eller de interne noter til referatet.
35. På baggrund af referatet fra bestyrelsesmødet den 13. april 2024, og på trods af parternes modstridende opfattelser, vurderer Etisk Komité, at bestyrelsen ikke stillede krav på bestyrelsesmødet om, at aftalen med Dansk Varmblod mfl. skulle godkendes af bestyrelsen.
36. Etisk Komité vurderer samtidig, at klagerne har haft en ikke udtalt forventning om, at formandens aftale med Dansk Varmblod mfl. skulle godkendes af bestyrelsen, hvilket bestyrkes af det forhold, at klagerne nægtede at underskrive referatet af bestyrelsesmødet, som blev afholdt den 7. maj 2024.
37. Etisk Komité vurderer desuden, at formanden efter bestyrelsesmødet den 13. april 2024 havde den opfattelse, at han havde bestyrelsens godkendelse til at indgå en aftale med Dansk Varmblod mfl.
38. Etisk Komité bemærker, at det af funktions- og stillingsbeskrivelsen for formanden fremgår, at formanden skal sikre, at *”bestyrelsen har et tilstrækkeligt informationsniveau til at træffe kvalificerede beslutninger”*. Etisk Komité bemærker, at bestyrelsesmødet den 13. april 2024, som blev afholdt umiddelbart efter Repræsentantskabsmødet, var det første bestyrelsesmøde med tre nye medlemmer. Hertil kommer, at der på mødet ikke er protokolleret nogen drøftelse af de økonomiske

konsekvenser for DRF. På denne baggrund vurderer Etisk Komité, at det påhviler bestyrelsesformanden i nødvendigt omfang at afklare nye bestyrelsesmedlemmers forventninger til truffne beslutninger, så misforståelser bl.a. om indholdet og rækkevidden af formandens kompetence til at indgå aftale på bestyrelsens vegne i videst muligt omfang undgås.

39. Etisk Komité bemærker, at klagerne trods forespørgsler ikke har set aftalen med Dansk Varmblod mfl. Formanden har ikke kommenteret dette forhold. Etisk Komité bemærker, at bestyrelsen i DRF har det overordnede ansvar for forbundets administration og økonomi, heraf følger at bestyrelsen har et helt åbenbart krav på at få indsigt i aftalen med Dansk Varmblod mfl.
40. På ovennævnte baggrund udtaler Etisk Komité kritik af, at formanden ikke i nødvendigt omfang sikrede, at rammevilkårene for aftalen, herunder særligt omfanget af den økonomiske forpligtelse for DRF, blev drøftet, entydigt afstemt i bestyrelsen og taget til referat med henblik på at undgå en situation, som den der opstod, hvor formanden antog, at der var givet et mandat, og hvor andre bestyrelsesmedlemmer mente, at der ikke var givet mandat til formanden.
41. Etisk Komité udtaler kritik af, at formanden, trods forespørgsel herom, undlod at udlevere en kopi af aftalen med Dansk Varmblod mfl. til bestyrelsen.

3. Samarbejde med distriktsudvalget (DISU)

42. Klagerne har gjort gældende, at samarbejdet med DISU ikke har været behandlet i DRF's bestyrelse, men alene været drøftet mellem to bestyrelsesmedlemmer og to suppleanter. Næstformanden har egenrådigt og bevidst undladt at inddrage klagerne *"i forbindelse med hendes egenrådige udmelding om rammerne for samarbejde til distriktsstyrelserne"*.
43. Indklagede har forklaret, at distriktsstyrelserne ("DISU") ikke er nævnt i DRF's vedtægter. I DRF's vedtægter § 8 omtales et distriktsråd, der oprettes i hvert af forbundets 13 distrikter. Distriktsrådet vælger for to år ad gangen en distriktsbestyrelse, der skal varetage distriktets løbende forretninger. Distriktsrådet er således at betragte som distriktets repræsentantskab. Ifølge DRF's vedtægter § 7 nedsætter bestyrelsen stående udvalg efter behov. I og med at DISU ikke er nævnt i DRF's vedtægter, er DISU at betragte som et stående udvalg nedsat af bestyrelsen. Ifølge DISU's forretningsorden er DRF's næstformand formand for DISU.

44. Etisk Komité bemærker, at næstformanden i en mail af 6. august 2024 til medlemmerne af DISU, som optakt til et kommende online møde, skriver: *"Jeg vil på forhånd præcisere rammen ift. at vi skal tale forretningsorden. DISU er et udvalg under DRF's bestyrelse og det er i den ramme vi fortsat skal samarbejde. Det er ikke til diskussion, og hvis det af nogle ikke kan accepteres, må vi diskutere DISU's berettigelse eller at I, i stedet kan holde møder dog uden DRF bestyrelses deltagelse."*
45. I en mail af 15. august 2024 fra DISU til DRF's bestyrelse anføres med henvisning til ovenstående citat, at *"vi er forundrede over både tonen og indholdet i mailen, som vi ikke ved om hele bestyrelsen er enig i"*. Afslutningsvis anføres: *"Vi ser hele dette forløb som uskønt og føler os oversete. Det er på ingen måde i overensstemmelse med de udtalelser om samarbejde, åbenhed og kommunikation, som kandidaterne til DRF's bestyrelse (ikke mindst formanden) ytrede i forbindelse med valget."*
46. Etisk Komité bemærker, at næstformanden, som også er formand i DISU, i sin mail af 6. august 2024 præciserede, at DISU er et stående udvalg under bestyrelsen, og at dette ikke er til diskussion. Etisk Komité har ikke noget kendskab til, hvordan samarbejdet forud for den 13. april 2024 har været mellem DISU og den tidligere bestyrelse, herunder om DISU har haft den opfattelse, at dets kompetence rakte videre end et stående udvalg under bestyrelsen.
47. Etisk Komité vurderer, at mailen isoleret set, og uden kendskab til samarbejdet mellem DISU og bestyrelsen forud for 13. april 2024, ikke giver grundlag for at udtale kritik af næstformanden.
48. Klageren har gjort gældende, at næstformanden drøftede DISU's mail af 15. august 2024 med to bestyrelsesmedlemmer og to suppleanter uden at inddrage klagerne. Dette forhold er ikke bestridt af næstformanden.
49. Etisk Komité bemærker, at klagerne den 15. august 2024 sammen med den øvrige bestyrelse modtog kopi af DISU's mail af 15. august 2024. Som det fremgår af DISU's mail, henvender den sig til den samlede bestyrelse i DRF, og det ville derfor have været naturligt at drøfte og behandle sagen med alle medlemmer af bestyrelsen. Etisk Komité vurderer, at grunden til den manglende inddragelse af klagerne var, at næstformanden allerede kendte klagerens holdning. I en mail af 7. august 2024 fra én af klagerne til næstformanden og med kopi til de øvrige klager bestrides, at DISU er et stående udvalg under DRF's bestyrelse, og det anføres bl.a.:

De holdninger, du fremkommer med her, kommer ikke til at have min opbakning. De seneste år er der fra bestyrelsens side lagt op til et større samarbejde med DISU. Denne mail ligner mere en konfrontation med DISU [...] Det er ærgerligt, når DISU

beder om mere medindflydelse på foreslåede reglementsrettelser, at man ikke imødekommer dette ønske [...].”

50. Etisk Komité finder, at mailen, som er en del af klagerens bilagsmateriale, viser den store uenighed, der var mellem klagerne og den øvrige bestyrelse om helt grundlæggende organisatoriske forhold, herunder hvilken indflydelse DISU burde have. Etisk Komité bemærker i øvrigt hertil, at de indklagedes opfattelse af, at DISU er et stående udvalg (hvor næstformanden ifølge DISU's forretningsorden er formand), er uforenelig med § 7 i DRF's vedtægter, hvorefter *”intet bestyrelsesmedlem må være medlem af et stående udvalg”*.
51. Etisk Komité har i øvrigt ikke modtaget oplysninger om indholdet af næstformandens drøftelse med de to bestyrelsesmedlemmer og de to suppleanter og ved derfor ikke, om drøftelsen vedrørte kritikken af næstformandens tone i mailen, DISU's organisatoriske placering i DRF eller andre forhold. På denne baggrund vurderer Etisk Komité, at der ikke er grundlag for at kritisere næstformanden for at have undladt at drøfte DISU's mail med klagerne.

4. Manglende orientering om veterinærreport

52. Klagerne har gjort gældende, at formanden ved at undlade at orientere hele bestyrelsen om en veterinærreport udarbejdet af DRF's veterinærkonsulent i forbindelse med en række klagesager, har handlet i strid med § 2 i DRF's vedtægter samt good governance etik.
53. Formanden har forklaret, at han i forbindelse med en henvendelse fra Idrætsmonitor, gennem DRF's direktør, havde bedt DRF's veterinærkonsulent om at se forskelligt billedmateriale igennem og komme med en veterinærfaglig vurdering, som i første omgang skulle bruges internt i DRF. Der er ikke nogen dybereliggende baggrund for ikke at dele veterinærreporten med den øvrige bestyrelse. Administrationen anså rapporten som et værktøj for administrationen til at håndtere svaret til Idrætsmonitor, og i den sammenhæng foregik udarbejdelsen af svaret til Idrætsmonitor i tæt samarbejde mellem formand og direktør. Retrospektivt set ville det ifølge formanden have været hensigtsmæssigt at vedhæfte veterinærreporten i mailen, som blev sendt til DRF's bestyrelse den 26. juli 2024 til orientering, men helt grundlæggende var henvendelsen fra Idrætsmonitor ikke et bestyrelsesanliggende.
54. Etisk Komité bemærker, at § 2 i DRF's vedtægter er en formålsbestemmelse, hvor forbundets formål er beskrevet, f.eks. *”At udvikle og udbrede samspillet mellem hest og menneske med fokus på sikkerhed for begge parter, trivsel og sundhed for hesten og harmoni mellem alle.”* Etisk Komité bemærker, at § 2 ikke indeholder nogen

bestemmelse om bestyrelsens ansvar, herunder, som hævdet af klagerne, at bestyrelsen har ”ansvaret for at varetage medlemmernes og ridesportens interesser”. Etisk Komité vurderer, at den nævnte bestemmelse er uden betydning for sagen.

55. Etisk Komité bemærker, at det af funktionsbeskrivelsen for DRF’s formand fremgår, at formanden varetager kontakten til medierne.
56. Etisk Komité vurderer, at formanden burde have orienteret bestyrelsesmedlemmerne om, at der var blevet anmodet om en veterinærfaglig vurdering, og da den forelå i form af en rapport, burde han have delt rapporten med bestyrelsen. Begrundelsen er, i) at formanden havde kendskab til det store fokus hos en række af bestyrelsesmedlemmerne på at sikre bedre hestevelfærd i ridesporten, og ii) at rapporten ikke kun var et ”værktøj for administrationen”, men vedrørte forhold, som blev massivt omtalt i medierne og derfor havde væsentlig interesse for bestyrelsen.

B. Formandens adfærd i bestyrelsen

57. Klagerne har gjort gældende, at formandens ledelse var præget af et psykisk dårligt arbejdsmiljø, hvor der hyppigt blev anvendt nedladende og aggressiv tale, samt i flere tilfælde direkte pres, chikane og trusler mod flere bestyrelsesmedlemmer, der har sagt fra overfor formandens egenrådige ledelsespraksis.
58. Klagen omfatter tre af de fire klager, som alle blev valgt til bestyrelsen på Repræsentantskabsmødet den 13. april 2024.

1. Klager 1

59. Klager 1’s forklaring vedrører i hovedsagen følgende forhold:
60. For det første fravalgte Klager 1 at deltage i et on-boarding møde med formanden og direktøren og blev som konsekvens heraf udsat for pres og strafsanktioner fra formanden. Hun fravalgte mødet, idet hun betragtede det som formandens og direktørens forsøg på at diktere og indoktrinere hvert medlem individuelt fremfor at holde ét on-boarding møde med hele den nye bestyrelse.
61. For det andet har en række kritiske spørgsmål fra Klager 1 givet anledning til truende retorik, nedladende og aggressiv tale fra formandens side.
62. For det tredje blev Klager 1 gentagne gange udsat for chikanøs adfærd af formanden, der ligeledes kontakter tredjepart og over for denne beskyldte Klager 1 for at være

konfliktoptrappende i bestyrelsen. Formanden efterspurgte desuden oplysninger om Klager 1 fra tredjepart, som han kunne bruge imod hende i bestyrelsen.

63. Formanden har forklaret, at den skærpede og fastlåste situation med Klager 1 og hendes afslag til at deltage i on-boarding efter adskillige invitationer fra formandens side medførte, at han helt exceptionelt valgte at kontakte formanden for en lokal rideklub. Sidstnævnte orienterede om, at foreningen for år tilbage havde haft en situation med Klager 1, som endte med, at Klager 1 trak sig fra bestyrelsen pga. samarbejdsvanskeligheder.
64. Etisk Komité bemærker, at det af referatet fra bestyrelsesmødet den 13. april 2024 fremgår, at formanden orienterede bestyrelsen om *"de praktiske forhold omkring bestyrelsesarbejdet samt om planerne for on-boarding via 1:1 møder mellem formanden, bestyrelsesmedlemmet og direktøren i løbet af de kommende måneder. Det er naturligvis hensigten via on-boarding-programmet at få skabt et godt grundlag for samarbejdet i bestyrelsen og afklare de gensidige forventninger"*.
65. Etisk Komité bemærker, at det af funktions- og stillingsbeskrivelsen for DRF's formand anføres, at formanden sikrer *"Rekruttering og on-boarding af nye bestyrelsesmedlemmer"*.
66. Etisk Komité bemærker desuden, at formanden i en mail af 12. juni 2024 til Klager 1, efter at hun havde fravalgt at deltage i et on-boardingmøde, anførte: *"Du må have misforstået noget - onboarding med din bestyrelsesformand og direktøren for Dansk Rideforbund er ikke et tilbud, men helt normal procedure og governance, når man som du er nyvalgt i bestyrelsen [...] Jeg bliver nødsaget til at orientere resten af bestyrelsen om den retning du har valgt. Og samtidig vil jeg bede dig tænke dig godt og grundigt om, med det signal du sender resten af holdet"*.
67. I en mail af 31. august 2024 opfordrede formanden endnu en gang Klager 1 at *"på lige fod med alle andre at tage imod min opfordring til et onboarding møde"*.
68. Etisk Komité bemærker, at på tidspunktet for formandens indkaldelse af Klager 1 i juni måned 2024 til on-boarding var samarbejdet i bestyrelsen mellem klagerne og formanden dårligt. Etisk Komité vurderer, at det må have stået Klager 1 klart, at hun ved at nægte at deltage i on-boardingmødet risikerede at medvirke til at optrappe konflikten mellem klagerne og formanden.
69. Etisk Komité vurderer, at formanden, henset til i) Klager 1's begrundelse for ikke at deltage i et individuelt on-boardingmøde, ii) de øvrige klageres opbakning hertil, og

iii) det generelt dårlige samarbejdsclima mellem formanden og klagerne, burde have undladt at fastholde kravet om et individuelt on-boardingmøde med Klager 1, og i stedet have gennemført et fælles on-boardingmøde for alle de nye bestyrelsesmedlemmer.

70. Hvad angår formandens henvendelse til formanden for en lokal rideklub vurderer Etisk Komité, at det stod formanden frit for at forhøre sig hos formanden for en rideklub med kendskab til Klager 1, så længe indholdet af denne samtale ikke blev offentliggjort.

2. Klager 2

71. Klager 2's forklaring vedrører i hovedsagen følgende forhold:

72. For det første, at formanden på on-boardingmødet med Klager 2 den 20. juni 2024 var nedladende og gav udtryk for, at hun ikke bidrog nok på bestyrelsesmøderne. Klager 2 gav udtryk for, at hun godt forstod, hvorfor Klager 1 ikke ønskede at deltage i et on-boardingmøde, da det var Klager 2's opfattelse, at formanden var meget nedladende over for Klager 1.

73. For det andet irettesatte formanden Klager 2 på bestyrelsesmødet den 2. juli 2024 med bemærkningen "*det er frækt sagt*", da Klager 2 henviste til, at Klager 1 ikke skulle sidde alene til et on-boardingmøde med formanden og direktøren efter den måde, de behandlede Klager 1 på.

74. For det tredje udtrykte Klager 2 på det ekstraordinære bestyrelsesmøde den 21. august 2024 kritik af dels formandens måde at håndtere pressen på, dels den manglende inddragelse af bestyrelsen i beslutninger, der træffes uden om bestyrelsen. Formandens svar var, at han var valgt til at gøre dette, og samtidig pointerede han, at Klager 2 ikke før har siddet i en bestyrelse og derfor intet vidste. Klager 2 opfattede dette som særdeles upassende og kønsdiskriminerende.

75. For det fjerde nævnte formanden flere gange på bestyrelsesmødet den 21. august 2024, at hvis hun var utilfreds med ham som formand, kunne hun bare gå. Dette blev gentaget overfor flere bestyrelsesmedlemmer.

76. Formanden har ikke kommenteret de nævnte forhold, men helt generelt forklaret, at det var klagerne, der vanskeliggjorde samarbejdet i bestyrelsen.

77. Etisk Komité bemærker, at det må have stået Klager 2 klart, at hun med sin opbakning på bestyrelsesmødet den 20. juni 2024 til Klager 1's nægtelse af at deltage i et onboardingmøde var medvirkende til, at formanden opfattede det som en optrapning af konflikten mellem klagerne og formanden (*"det er frækt sagt"*).
78. Hvad angår formandens håndtering af pressen og manglende inddragelse af bestyrelsen, gentager Etisk Komité, at det ifølge funktionsbeskrivelsen for DRF's formand er formanden, som varetager kontakten til pressen, som er behandlet nedenfor i afsnit C.
79. Etisk Komité vurderer, at der ikke alene på grundlag af Klager 2's forklaring er grundlag for at kritisere formandens udtalelser i forhold til Klager 2.

3. Klager 3

80. Klager 3's forklaring vedrører i hovedsagen følgende forhold:
81. For det første blev Klager 3 udsat for uberettigede beskyldninger i forbindelse med disciplinærsagen, bl.a. at Klager 3 skulle have videredelt en video, som belastede den person, som var blevet indbragt for disciplinærudvalget. Desuden blev Klager 3 beskyldt for at have delt videoen som hævn for at være blevet afskediget som landstræner.
82. For det andet oplevede Klager 3 truende retorik, ligesom hun blev udsat for uberettigede beskyldninger i forhold til at have varetaget sit bestyrelseshverv på en illoyal, undergravende og uacceptabel måde med en klar opfordring fra formanden til at trække sig fra bestyrelsen.
83. For det tredje blev Klager 3 udsat for et massivt pres og truende adfærd af formanden, der i sagen involverede Kongehuset.
84. Formanden har forklaret, at Klager 3 i en række sager har vist sin manglende evne til at agere kompetent som bestyrelsesmedlem. Der blev afholdt et møde den 21. august 2024 indkaldt af formanden og med deltagelse af DRF's direktør, Klager 3 og hendes advokat. På mødet blev Klager 3 præsenteret for en række sager, som ifølge formanden i stor grad var medvirkende til bestyrelsens dysfunktionelle tilstand, bl.a. at hendes bestyrelsesarbejde blev bestridt gennem hendes advokat, at hun var medunderskriver af en mistillidserklæring mod formanden, og at hun i Tv-programmet "Mellem hestelort og milliarder" gav udtryk for, at DRF blev styret som en form for diktatur. På mødet indrømmede Klager 3, at hun havde sin advokat til at besvare interne bestyrelsesmails, og at advokaten blev orienteret om fortroligt

materiale, hvilket hverken formanden eller den øvrige bestyrelse var blevet orienteret om.

85. Formanden har forklaret, at han pga. Klager 3's afvisninger og den deraf følgende tilspidsede situation, ønskede at orientere bestyrelsen om situationen. Hertil kom, at interne bestyrelsesmails, gengivelse af forhandlinger hen over sommeren 2024 var blevet lækket til pressen. Af denne grund ønskede formanden at orientere Kongehuset om situationen inden evt. læk til pressen om Klager 3's manglende evne til at agere kompetent som bestyrelsesmedlem, jf. DRF's bestyrelses forretningsorden. Af respekt for Kongehuset ønskede formanden at *"orientere proaktivt i stedet for reaktivt"*. Formanden orienterede bestyrelsen om situationen i en mail af 26. august 2024.
86. Hvad angår disciplinærsagen og læk af en video, bemærker Etisk Komite, at der er stor uenighed om detaljerne i forløbet. Klager 3 har kraftigt benægtet, at det var hende, som lækkede videoen.
87. Etisk Komité bemærker, at beskyldningerne mod Klager 3 for at have lækket videoen kom fra ægtefællen til den person, som var part i disciplinærsagen. Klager 3 anmodede formanden om at svare på beskyldningerne, men formanden henviste til, at mailen fra ægtefællen havde privat karakter, og at Klager 3 derfor selv måtte svare på beskyldningerne. Derfor så Klager 3 sig nødsaget til at indhente juridisk bistand fra en advokat.
88. Etisk Komité vurderer, at der ikke er grundlag for at udtale kritik af formandens beslutning om at undlade at svare på beskyldninger rettet mod Klager 3.
89. Hvad angår formandens opfordring til Klager 3 om at trække sig fra bestyrelsen, bemærker Etisk Komité, at alle bestyrelsesmedlemmer blev valgt på Repræsentantskabsmødet den 13. april 2024, og derfor af de medlemmer af Repræsentantskabet, som stemte dem ind, er anset for egnede til at varetage bestyrelseshvervet.
90. Etisk Komité bemærker, at det fremgår af funktions- og stillingsbeskrivelsen for DRF's formand, at formanden sikrer *"et godt og konstruktivt samarbejde i bestyrelsen, der bygger på inddragelse, fællesskab og bred opbakning til beslutninger"*, *"et godt arbejdsklima i bestyrelsen"*, og at møderne afvikles på en *"respektfuld måde, således at alle medlemmer har mulighed for at blive hørt og deltage i drøftelserne/beslutningerne"*.

91. Etisk Komité vurderer, at opfordringer til at trække sig fra en bestyrelse helt generelt undergraver muligheden for et tillidsfuldt samarbejde i bestyrelsen, og derfor bør undgås. Etisk Komité bemærker, at Klager 3 på den ene side finder det rimeligt, at formanden af klagerne blev opfordret til at trække sig, mens hun på den anden side betragter formandens opfordring til hende om at trække sig som i strid med good governance og etik. Etisk Komité bemærker, at selv om formanden har en særlig forpligtelse til at sikre *"et godt og konstruktivt samarbejde i bestyrelsen"*, fritager det ikke de øvrige bestyrelsesmedlemmer for at bidrage hertil.
92. Etisk Komité vurderer, at der ikke er grundlag for at kritisere formandens opfordring til Klager 3 om at trække sig fra bestyrelsen.
93. Hvad angår formandens henvendelse til Kongehuset, bemærker Etisk Komité formandens forklaring om, at henvendelsen bl.a. var en følge af, at diverse interne bestyrelsesmails samt gengivelse af forhandlinger fra lukkede bestyrelsesmøder hen over sommeren 2024 var blevet lækket til pressen, og at formanden ville komme et evt. læk om Klager 3's manglende kvalifikationer som bestyrelsesmedlem i forkøbet.
94. Etisk Komité vurderer, at formandens henvendelse på den ene side kunne tjene et sagligt formål, nemlig at orientere Kongehuset om, at fortrolige oplysninger risikerede at blive offentliggjort om en person med tilknytning til Kongehuset. På den anden side bemærker Etisk Komité klagerens stærke reaktion på formandens henvendelse til Kongehuset, hvilket bl.a. kommer til udtryk fra det fjerde medlem af klagergruppen, som i en mail af 26. august 2024 til formanden skriver, at *"Jeg er meget chokeret over, at du har kontaktet både HKH Prs. Benediktes og HM Frederiks privatsekretærer. Det må da være et brud på tavshedspligten. Jeg forstår slet ikke, hvorfor Kongen og Prinsessen skal indblandes"*.
95. Etisk Komité vurderer, at formanden havde andre muligheder for at opnå det ønskede mål f.eks. at lade Klager 3 selv orientere Kongehuset. Etisk Komité bemærker, at det var formandens opfattelse, at Klager 3 var uegnet som bestyrelsesmedlem, og at det netop var denne opfattelse, som formanden frygtede, skulle blive offentliggjort i medierne. Henset hertil vurderer Etisk Komité, at formandens orientering af Kongehuset ikke kunne undgå også at være en orientering om formandens opfattelse af Klager 3's påståede manglende kvaliteter som bestyrelsesmedlem. Etisk Komité vurderer derfor, at formanden burde have undladt at tage kontakt til Kongehuset.

4. Etisk Komité's øvrige bemærkninger

96. Etisk Komité bemærker i øvrigt, at anonyme gengivelser af bestyrelsesmateriale helt generelt undergraver et tillidsfuldt samarbejde i bestyrelsen. Det gælder i almindelighed, men ikke mindst i en situation som denne, hvor bestyrelsens samarbejde er dårligt. Etisk Komité bemærker, at bestyrelsesmateriale, der ikke offentliggøres af forbundet, aldrig bør viderebringes til medierne af nogen bestyrelsesmedlemmer, først og fremmest af hensyn til samarbejdet i bestyrelsen. Hvis et bestyrelsesmedlem finder, at offentligheden skal orienteres, bør dette drøftes/vedtages i bestyrelsen.
97. Etisk Komité vurderer, at den eller de personer, som sendte fortroligt bestyrelsesmateriale til pressen, må have ønsket en konfrontation fremfor at forbedre samarbejdet i bestyrelsen. Er det et DRF-bestyrelsesmedlem, som har sendt fortroligt materialet til pressen, vurderer Etisk Komité, at dette strider mod bestyrelsesmedlemmets tavshedspligt, jf. forretningsorden, § 3.

C. Formandens udtalelse til pressen om en disciplinærsag

98. Klagerne har gjort gældende, at formanden i forbindelse med en disciplinærsag offentligt udtalte, at *"forbundets bestyrelse respekterer disciplinærudvalgets valg af straf til [...]"*, uden at tage hensyn til, at et flertal i bestyrelsen ønskede sagen indbragt for DRF's Appeludvalg.
99. Formanden har ikke kommenteret på denne del af klagen.
100. Vedrørende formandens udtalelse til pressen om disciplinærsagen gentager Etisk Komité, at det er formanden, som ifølge DRF's funktions- og stillingsbeskrivelse udtaler sig til pressen.
101. Henset til at formanden havde kendskab til, at i) der i bestyrelsen var et flertal med et stærkt fokus på hestevelværd, som et særligt indsatsområde for bestyrelsen, ii) at samme flertal ønskede at indbringe disciplinærudvalgets afgørelse for DRF's Appeludvalg, og iii) at det efter funktionsbeskrivelsen påhviler formanden at sikre *"inddragelse, fællesskab og bred opbakning til beslutninger"*, vurderer Etisk Komité, at formanden burde have sikret sig, at han overfor pressen talte på bestyrelsens vegne.

D. Formandens offentliggørelse af bestyrelsesmateriale

102. Klagerne har gjort gældende, at formandens offentliggørelse på DRF's hjemmeside af sagen inklusive bilag, som blev indbragt for Etisk Komité, er i strid med good governance og etik.
103. Formanden har forklaret, at offentliggørelsen alene var nødvendiggjort af, at klagerne den 22. oktober 2024 sendte brev til rideklubberne med en beskrivelse af sagen, som afstedkom et hav af kommentarer fra medlemmer af DRF.
104. Etisk Komité bemærker, at klagerne på bestyrelsesmødet den 20. september 2024 stemte imod formandens forslag om at indkalde til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde med henblik på få valgt en ny bestyrelse. Begrundelsen for at stemme imod forslaget var, at det ville koste i størrelsesorden 150-175.000 kr. at afholde repræsentantskabsmødet. Da DRF's økonomi efter klagernes opfattelse var meget dårlig, mente de ikke at kunne forsvare afholdelse af et ekstraordinært repræsentantskabsmøde. Etisk Komité vurderer, at klagerne hermed blokerede for et nyvalg til bestyrelsen, som, efter Etisk Komité's opfattelse, fremstod som den eneste reelle mulighed for at løse samarbejdsproblemerne i bestyrelsen. Etisk Komité bemærker, at klagernes beslutning var den direkte årsag til, at formanden, med opbakning fra et bestyrelsesmedlem og to suppleanter til bestyrelsen, valgte at orientere klubberne om situationen i bestyrelsen. På denne baggrund udtaler Etisk Komité kritik af klagernes beslutning om at stemme imod afholdelse af et ekstraordinært Repræsentantskabsmøde.
105. Etisk Komité bemærker, at der på DRF-medlemsklubbernes anmodning er indkaldt til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde den 7. december 2024.
106. Etisk Komité bemærker, at såvel klagerne som formanden i forskelligt omfang har offentliggjort deres opfattelse af sagen. Herudover har formanden offentliggjort forskelligt bestyrelsesmateriale, som er en del af bilagsmaterialet i nærværende sag.
107. Etisk Komité bemærker, at der ikke gælder noget forbud mod, at bestyrelsesmedlemmer offentliggør bestyrelsesmateriale af den i sagen omhandlede art, forudsat at materialet ikke indeholder fortrolige eller personfølsomme oplysninger.
108. Etisk Komité bemærker, at uanset om det i øvrigt ikke måtte være ulovligt at foretage en offentliggørelse af dokumenter, som er en del af en sag indbragt for Etisk Komité, kan en sådan offentliggørelse være problematisk:

- For det første kan en klage med et omfattende bilagsmateriale indeholde fortrolige eller personfølsomme oplysninger om personer, som ikke er omfattet af klagen, og som kan misbruges.
- For det andet kan offentliggørelsen, som betyder, at materialet uden tidsbegrænsning er tilgængeligt på nettet, være i strid med datalovgivningen.
- For det tredje kan offentliggørelse generelt være undergravende for en fortrolig meningsudveksling om emner og et tillidsfuldt samarbejde i bestyrelsen. Derfor bør offentliggørelse kun ske under helt ekstraordinære omstændigheder.

109. På denne baggrund udtaler Etisk Komité kritik af formandens beslutning om at offentliggøre hele eller dele af det skriftlige bestyrelsesmateriale, som blev indbragt for Etisk Komité, og som danner grundlag for denne udtalelse. Etisk Komité finder, at der ikke har været tale om helt ekstraordinære omstændigheder, der har kunnet begrunde, at offentliggørelsen var nødvendig.

Danmarks Idrætsforbund

Etisk Komité

27. november 2024

Jens Evald, formand Else Guldager Mads Kruse-Andersen Kurt Carstensen

