

Adfærdsklage - har tilsidesat god advokatskik

Advokat Flemming Jensen er udpeget som rekonstruktør efter egenbegæring af rekonstruktion i selskaberne:

- Velkommen A/S
- Nettopower ApS (nu under konkurs)
- Vedvarende A/S
- B.energy Gas ApS

Selskaberne er en del af Velkommen-koncernen med samme ejerkreds. Flemming Jensen er foreslået som rekonstruktør af ejerne af de konkurstruede selskaber, og der tegner sig et billede af, at Flemming ikke varetager kreditorernes interesser, men i stedet står i ledtog med ejerne af Velkommen-koncernen.

Flemming Jensen har handlet i strid med god advokatskik ved nedenstående forhold:

Forhold 1: Manglende meddelelse til kendte kreditorer

Rekonstruktør har undladt at sende en direkte og individuel meddelelse til elselskabernes kunder med kendte tilgodehavender (fordringshavere), som rekonstruktør er pålagt at gøre jf. Konkurslovens § 11b stk.1. Kontaktoplysninger på elkunderne kan let fremsøges i elselskabernes IT-systemer til kundeåndttering. Der er tale om adskillige hundrede kendte kreditorer, der ikke er forsøgt kontaktet.

Forhold 2: Kendte kreditorer er ikke anført i gældbogen

Elkunder med tilgodehavende fremgår af elselskabernes bogføring med navn, adresse, kundennummer og tilgodehavende (krav mod elselskabet). Rekonstruktør kunne herved nemt overføre hver af disse elkunder til gældbogen/kreditorfortegnelsen som fordringshavere. Pligten fremgår af Konkurslovens § 11b stk. 2 nr. 1.

Forhold 3: Rekonstruktøren har ikke søgt bedste pris på det største aktiv

Rekonstruktør har vildledt kreditorerne ved i sin Kreditorinformation om betinget virksomhedsoverdragelse/salg punkt 1 tredje afsnit at have anført *“Som led i salgsprocessen har rekonstruktør henvendt sig til aktører inden for energisektoren med formålet at sælge Velkommen A/S”*. Efterfølgende har Politiken og DR afsløret, at rekonstruktøren ikke har forsøgt at kontakte de cirka 50 andre elselskaber på markedet for at opnå den bedste pris på kundeaftalerne. Kundeaftalerne er det eneste aktiv, der forsøges solgt under rekonstruktionen, og det er derfor en væsentlig tilsidesættelse af kreditorernes interesser, at rekonstruktøren ikke opsøger tilbud fra andre potentielle købere.

Kundeaftalerne er nu solgt til selskabet Energidrift A/S, og det formodes, at kontakten til Energidrift A/S er etableret af enten Lars Bax Sander Hein eller Thomas Søgaard-Andersen, der ejer og driver Velkommen-koncernen. Det er efterfølgende blevet afsløret, at Lars' og Thomas' tætte forretningspartner Magnus Kjølner har økonomiske interesser i Energidrift A/S, og at Magnus har leveret en “hensigtserklæring”, om at støtte Energidrift A/S økonomisk, så købet af kundeaftalerne kan muliggøres. Der tegner sig et billede af, at ejerne af Velkommen med rekonstruktørens hjælp har solgt elkunderne til et selskab, hvor en meget nærtstående forretningspartner og tidligere medejer af Velkommen har skjult

økonomiske interesser.

Forhold 4: Rekonstruktøren forsøgte at skjule salg af elkundeaftaler til selskab, hvor nærtstående har interesser

Rekonstruktøren oplyste til kreditorerne, at salget af elkundeaftalerne til Energidrift A/S er muliggjort af en "hensigterklæring" om økonomisk støtte fra et selskab, hvis identitet skal hemmeligholdes. Det virker suspekt, at rekonstruktøren ikke vil oplyse identiteten på denne kautionist. Rekonstruktøren skriver ordret, at "Køber er ikke nærtstående til de 4 selskaber under rekonstruktion".

Efterfølgende er det blevet afsløret, at det hemmelige selskab er Kjøller A/S ejet af Magnus Kjøller. Rekonstruktøren var vidende om, at Magnus Kjøller er tidligere medejer af Velkommen og at Magnus Kjøller tidligere har været involveret i andre forretninger med Lars Bax Sander Hein eller Thomas Søgaard-Andersen heriblandt et fælles ejerskab af fodboldholdet Fremad Amager Elite ApS og ABCforsikringsagentur A/S. Da Kjøller A/S i efteråret 2024 solgte sin andel af Velkommen til Lars og Thomas, blev det aftalt, at betalingen først skulle falde i efteråret 2027. Kjøller A/S har derfor stadig væsentlige økonomiske interesser i Velkommen A/S, selvom dette ikke fremgår af CVR-registret. Magnus Kjøller og Kjøller A/S må derfor betragtes som "nærtstående", og dette burde have været oplyst til kreditorerne og ikke forsøgt skjult af rekonstruktøren.

Rekonstruktøren nægtede på mødet i Skifteretten den 24. juli 2026 at bekræfte identiteten på Kjøller A/S, da han blev adspurgt direkte, om Kjøller A/S var den hemmelige kautionist. Hvorfor denne vigtige kendsgerning blev forsøgt skjult for kreditorerne er uvist, men det er en kendsgerning, at rekonstruktøren ikke har fremlagt de væsentligste vilkår for virksomhedsoverdragelsen/salg af el kunderne til Energidrift A/S. Da finansieringen, køberens identitet og de tætte relationer (interesseforbundethed) til en af sagens kreditorer, Kjøller A/S er et absolut "væsentligt vilkår" for at vurdere, om handlen overhovedet er lovlig og reel, har rekonstruktøren pligt til at lægge støtteerklæringen og udstederens navn åbent frem, hvilket ikke var sket inden udløbet fristen for at gøre indsigelse mod fast-track salget eller på direkte forespørgsel fra andre kreditorer i skifteretten den 24. juli 2026.

Forhold 5: Rekonstruktøren har ikke søgt vurdering af det største aktiv inden salg

Rekonstruktør har ikke fremlagt en vurdering af markedsprisen for de solgte elaftaler til Energidrift A/S, som blev solgt for i gennemsnit kr. 317 kr. pr. kundeaftale. Det formodes, at rekonstruktør ikke har benyttet en tillidsmand til vurdering af aktivernes værdi, som påkrævet i Konkurslovens § 11a stk.1.

Forhold 6: Rekonstruktøren oplyser ikke kreditorerne om væsentlige forhold

Rekonstruktør undlod at udsende opdateret gældbog/kreditorfortegnelse inden mødet i skifteretten den 24. Juli 2026, selv om rekonstruktør før den 19. juli, hvor kreditorinformation blev udsendt, var bekendt med at nye krav ville udgøre op mod 50% af de samlede krav var indmeldt fra:

99 mio. kr. fra Kjøller A/S cvr 31575907 ejet af Magnus Borgen Kjøller tidligere medejer af Velkommen A/S

74 mio. kr. fra Crane Poole & Schmidt Aps cvr 36025298 ejet af adv. Morten Schwartz Nielsen tidligere medejer af Velkommen A/S

62 mio. kr. fra Basis Holding Aps cvr 46011740 ejet af Jacob Albers der ejede Vedvarende, som i marts 2026 blev solgt til Velkommen A/S.

Forhold 7: Overdragelse af kundeaftalernes rettigheder uden de tilhørende forpligtelser

Rekonstruktøren har efter klagernes opfattelse tilsidesat god advokatskik ved at tilrettelægge og gennemføre en virksomhedsoverdragelse, hvor Energidrift A/S overtager de aktive kundeaftaler og retten til den fremtidige fakturering, mens de tilhørende økonomiske forpligtelser over for kunder med positive saldi efterlades i de insolvente selskaber.

Af kreditorinformationen fremgår det, at Energidrift A/S som led i den samlede virksomhedsoverdragelse fra Velkommen A/S, NETTOPOWER ApS, Vedvarende A/S og b.energy gas ApS overtager 30.265 aftaler om levering af elektricitet. Det fremgår samtidig, at Energidrift A/S har faktureringsretten over for de overtagne kunder fra rekonstruktionsbehandlings indledning. Rekonstruktøren oplyser imidlertid også, at Energidrift A/S ikke overtager nogen gæld eller passiver, og henviser som begrundelse til konkurslovens § 14 c, stk. 2, 2. pkt.

Denne henvisning forekommer ikke i sig selv at understøtte den beskrevne opsplitning af kundeaftalerne.

Hovedreglen i konkurslovens § 14 c, stk. 2, 1. pkt. er, at når en gensidigt bebyrdende aftale, der er videreført under rekonstruktionen, overdrages som led i en virksomhedsoverdragelse, overgår skyldnerens **rettigheder og forpligtelser efter aftalen** til erhververen.

Undtagelsen i § 14 c, stk. 2, 2. pkt. vedrører tilfælde, hvor aftalen angår en løbende eller successiv ydelse **til skyldneren**. I sådanne tilfælde følger medkontrahentens krav på vederlag for tiden før rekonstruktionsbehandlings indledning ikke med. Elkundernes positive acontosaldis fremstår imidlertid ikke umiddelbart som krav på vederlag for ydelser, som kunderne har leveret til de rekonstruerede selskaber. Der er derimod tale om økonomiske forpligtelser, som udspringer af de samme aktive kundeaftaler, der overdrages til Energidrift A/S.

Det følger desuden udtrykkeligt af samme bestemmelse, at medkontrahentens eventuelle krav på depositum skal opfyldes af erhververen. Kundernes positive acontosaldis hidrører fra beløb, som kunderne har indbetalt forud under de aktive kundeaftaler, og har derfor funktionelle lighedspunkter med et depositum eller en forudbetaling. Det gøres ikke gældende, at acontosaldis uden videre juridisk skal sidestilles med depositum, men bestemmelsen viser, at historiske betalingsforpligtelser ikke generelt kan holdes uden for overdragelsen alene ved at betegne dem som gæld eller passiver.

Rekonstruktøren burde derfor som minimum have foretaget og fremlagt en konkret juridisk vurdering af:

- om kundernes positive acontosaldis udgjorde forpligtelser efter de overtagne kundeaftaler,
- om saldiene kunne omfattes af undtagelsen for historiske vederlagskrav,
- og om saldiene helt eller delvist havde en sådan karakter, at depositumsreglen fandt anvendelse.

Kreditorinformationen indeholder ingen sådan konkret kvalifikation. Det forklares ikke, hvorfor kundernes positive saldi skulle være omfattet af undtagelsen i § 14 c, stk. 2, 2. pkt., frem for hovedreglen om, at både rettigheder og forpligtelser efter de overdragne aftaler følger med. Det forklares heller ikke, hvordan Energidrift A/S kan overtage retten til fortsat levering og fakturering efter kundeaftalerne uden samtidig at overtage de økonomiske forpligtelser, der knytter sig til de samme løbende aftaleforhold.

Rekonstruktøren anfører alene, at professor Ulrik Rammeskov Bang-Pedersen har bekræftet vurderingen, og at der vil blive udarbejdet et juridisk notat. Notatet blev ikke fremlagt sammen med kreditorinformationen og var derfor ikke tilgængeligt for kreditorerne, da de skulle tage stilling til den betingede virksomhedsoverdragelse.

Efter klagernes opfattelse har rekonstruktøren dermed undladt at fremlægge en klar og efterprøvnbar juridisk begrundelse for et helt centralt vilkår i virksomhedsoverdragelsen. Konstruktionen synes at indebære, at Energidrift A/S overtager kundeaftalernes økonomisk værdifulde rettigheder og fremtidige indtjening, mens de økonomisk belastende forpligtelser efter de samme aktive aftaler efterlades i selskaber, som efter overdragelsen forventes taget under konkursbehandling.

Det gøres på den baggrund gældende, at rekonstruktøren har handlet i strid med god advokatskik ved at medvirke til og anbefale en virksomhedsoverdragelse, der tilsyneladende fraviger hovedreglen i konkurslovens § 14 c, stk. 2, uden at fremlægge en tilstrækkelig juridisk begrundelse for, at kundeaftalernes rettigheder kunne overdrages uden de tilhørende forpligtelser.