

Galten d. 25. august 2025

Til: Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Vedr.: j.nr. 2025-988 - Høring af EU-forslag vedr. revision af tobaksbeskatningsdirektivet

GEJSER ApS takker for muligheden for at kommentere forslaget vedr. revision af tobaksbeskatningsdirektivet.

Indledningsvist påpeges et formelt forhold: GEJSER ApS — står allerede på Indenrigs- og Sundhedsministeriets høringsliste som selvstændig virksomhed og anmoder derfor om også at blive optaget på Skatteministeriets høringsliste. Anmodningen begrundes i virksomhedens markedsrolle, som Danmarks største e-cigaretforsælger med 51 specialbutikker i Danmark, og i at GEJSER i 2024 alene indbetalte 41,3 % af de samlede danske punktafgifter på nikotinholdige væsker til e-cigaretter, via vores engrosvirksomhed Insano Gros ApS, som er et 100%-ejet søsterselskab.

GEJSER ApS ønsker at bidrage med følgende bemærkninger til EU-forslaget vedr. revision af tobaksbeskatningsdirektivet:

Resumé:

1. Proportionalitet og folkesundhedsmål:

I EU arbejder man mod et mål om at nedbringe tobaksforbruget (bl.a. i Europe's Beating Cancer Plan). Afgifter er et værktøj til at begrænse skadelig adfærd, og som bør anvendes klogt. At beskatte nikotinfri væsker til e-cigaretter på lige fod med nikotinholdige e-væsker, står ikke mål med proportionalitetsprincippet ift. folkesundhedsmålet.

Samtidig ses der i dag en skævvridning mellem medicinske nikotinprodukter og øvrige nikotinprodukter, som udhuler hensigten om beskyttelse af unge. For unge kan, fra de er fyldt 15 år, lovligt købe nikotintyggegummi i farvestrålende pakninger - med frugtsmag - så længe produkterne sælges som håndkøbslægemidler. E-cigaretter derimod, må kun sælges til personer over 18 år, er underlagt udstillings- og reklameforbud og må, i Danmark, udelukkende smage af tobak eller mentol.

Lovgiverne bør sikre, at reglerne for både medicinske- og øvrige nikotinprodukter ensrettes – en sådan differentieret tilgang er både juridisk forsvarlig og folkesundhedsmæssigt fornuftig. Som Royal College of Physicians¹ mfl.² har understreget, er risikoen ved fx e-cigaretter meget lavere end ved rygning, hvilket bør afspejles i, hvordan man regulatorisk behandler produkterne.



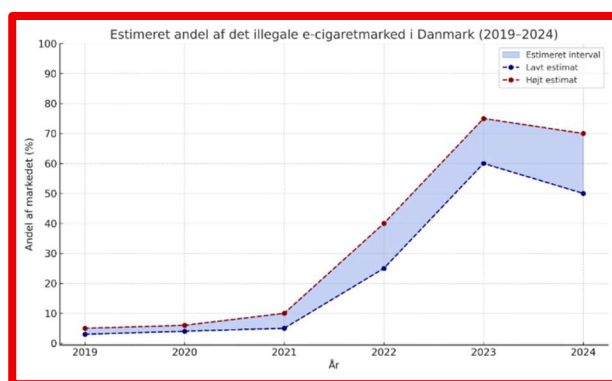
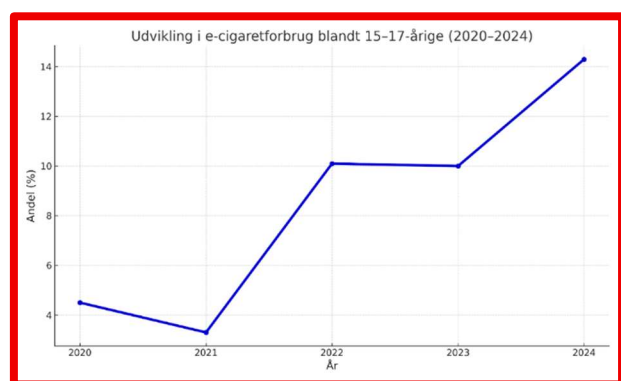
➤ GEJSER anbefaler en risikobaseret afgiftsstruktur (proportionalitet):

Vi anbefaler, at Danmark i samarbejde med EU arbejder for en risikobaseret afgiftstilgang. Afgiftssatserne bør differentieres klart efter produktets sundhedsskadelige profil. Det indebærer, at traditionelle cigaretter belastes mest, mens røgfri, skadesreducerende alternativer belastes markant mindre. Samtidig bør regler om aldersgrænser, smag, udstilling og markedsføring være konsistente på tværs af medicinske-

såvel som øvrige nikotinprodukter, så beskyttelsen af unge bliver troværdig, og voksne rygere ikke straffes for at vælge mindre skadelige alternativer. En sådan differentiering sender et signal til forbrugerne i tråd med de britiske sundhedsmyndigheders råd: at det er bedre at bruge eksempelvis e-cigaretter end at ryge konventionelle cigaretter. Det vil desuden være i overensstemmelse med nærhedsprincippet, at medlemslandene kan vælge højere satser på cigaretter uden at blive tvunget til tilsvarende høje satser på fx e-væsker. Vi anbefaler, at Danmark går foran og sikrer denne proportionalitet for at maksimere den sundhedsmæssige gevinst ved reguleringen.

2. Det illegale marked:

GEJSERs høringssvar adresserer også de utilsigtede konsekvenser som følger af overregulering³: Et voksende illegalt marked. Seneste erfaringer fra Danmark viser en stigning i beslaglæggelser af ulovlige e-cigaretter samt udbredt illegal handel – ikke mindst via sociale medier. Samtidig er de unges forbrug af nikotinprodukter, herunder ulovlige puff bars, steget markant, hvorfor det også er ulovlige smagsvarianter der dominerer forbruget. I 2023–2024 udgjorde ulovlige e-cigaretter mellem 60 og 75% af det samlede danske e-cigaretmarked.



Vi gør os ingen illusioner om, at man kan eliminere al illegal handel uanset afgiftssats, men afgiftsregulering bør udformes, så den ikke unødigt puster til den illegale økonomi. En markant forhøjelse af prisen på regulerede, lovlige e-væsker med og uden nikotin vil øge prisincitamentet for skruppelløse bagmænd til at smugle eller producere illegale produkter.

- **GEJSER anbefaler styrket indsats mod illegal handel:** For at minimere det illegale marked bør det lovlige marked gøres prismæssigt konkurrencedygtigt, parallelt med styrket håndhævelse og bedre EU-koordination, for at forhindre salg af ulovlige nikotinprodukter på tværs af EU-grænser⁴. Parallelt med afgiftsændringer må kampen mod det illegale nikotinmarked intensiveres. Vi anbefaler, at Skatteministeriet i EU-regi fremhæver behovet for fælles tiltag mod illegale tobaks- og nikotinprodukter – f.eks. videndeling mellem landenes myndigheder, bedre overvågning af internetbaseret salg, og pressionsmidler over for sociale medie-platforme, der anvendes til ulovligt salg. Nationalt bør ressourcerne til Sikkerhedsstyrelsen og Politiet opjusteres, for at fastholde et højt kontrolniveau. Kun ved at gøre det svært og uforsvarligt at operere på det illegale marked, sikrer vi det fulde udbytte af reguleringen af det lovlige marked.

3. Risiko for DIY-selvblanding:

Lovpakken risikerer utilsigtet at fremme selvblanding og illegalt salg frem for at styrke folkesundheden⁵. Afgifter på nikotinfrie væsker og basisvæsker som vegetabilsk glycerin og propylenglykol vil øge incitamentet til DIY-selvblanding, da disse ingredienser fortsat vil kunne købes, uden afgift, i fx fødevarer- eller helsekostforretninger⁶.

Derudover indebærer nikotinfri væsker til e-cigaretter ikke en afhængighedsrisiko, hvorfor det ikke er proportionalt at sidestille disse produkter med nikotinprodukter.

- GEJSER anbefaler fritagelse af nikotinfrie væsker: For at forebygge risikoen for et ”boom” i DIY-selvblending anbefaler GEJSER, at nikotinfri væsker afgiftsfritages så incitamentet til handel med e-væsker via regulerede kanaler bevares. En afgiftsfritagelse af nikotinfri e-væsker begrundes i øvrigt med, at disse produkter ikke indebærer en afhængighedsrisiko, hvorfor en afgift herpå vil ikke gavne folkesundheden. Til gengæld vil en afgiftsfritagelse for nikotinfri væsker understøtte udfasning af nikotinbrug og hjælpe flere rygere til et røg- og nikotinfrit liv - uden tilbagefald.

4. SMV-byrder og konkurrence:

Den foreslåede regulering vil ramme små og mellemstore virksomheder uforholdsmæssigt hårdt. Størstedelen af branchen udgøres af SMV'er, som ikke har samme ressourcer som multinationale tobaksfirmaer til at håndtere komplekse afgiftssystemer⁷. Dette kan føre til butikslukninger, tab af arbejdspladser og reduceret konkurrence til skade for forbrugerne⁸. Uden differentiering eller undtagelser vil forslaget reelt udelukke mange små virksomheder og specialforretninger fra markedet, da kravene til EMCS og harmoniseret beskatning ikke står mål med deres ressourcer.

- GEJSER anbefaler afgiftslempelser og støtte for SMV'er: Det er væsentligt, at implementeringen af de nye regler ikke kvæler de små og mellemstore virksomheder, der udgør hjørnестenen i e-cigaretmarkedet. Vi opfordrer til, at der i direktivet eller den nationale lovgivning indbygges fleksibilitet for SMV'er – f.eks. i form af lempeligere administrative krav, mulige mængdebaserede afgiftslettelser eller mindst en længere implementeringsperiode før fuld ikrafttræden. Danmark bør i høringssvaret til Kommissionen fremhæve SMV-perspektivet og søge at minimere unødvendige byrder. Dette vil sikre fortsat konkurrence og innovation, hvilket i sidste ende også begunstiger forbrugerne og ikke mindst folkesundheden.

I det følgende uddybes GEJSERs synspunkter med evidensbaserede argumenter:

1. Proportionalitet og sundhed:

GEJSER bakker fuldt ud op om intentionerne om beskyttelse af børn og unge mod tobak og nikotin. Alligevel er det grundlæggende paradoksalt, at identisk nikotin reguleres vidt forskelligt alt efter produktkategori. Beskyttelsesstrategien kommer i stigende grad til at ligne en kamp mod bestemte nikotinprodukter frem for en konsekvent indsats mod unges nikotinbrug generelt.

Det klinger hult, når man igen og igen hører, at nikotin i e-cigaretter er skadeligt for unge, og at et forbud mod frugt- og søde smage samt høje afgifter derfor var en nødvendighed - imens medicinske nikotinprodukter med frugtsmag⁹ (uden afgift), frit kan købes af 15-årige i håndkøb. Medicinske nikotinprodukter må stå fremme i butikkerne og markedsføres i farvestrålende pakninger – og ingen af varianterne smager af tobak. E-cigaretter, derimod, må kun sælges til personer over 18 år¹⁰, må ikke udstilles på samme måde og er begrænset til tobaks- og mentolsmag. Det er svært at forklare unge, hvorfor identisk nikotin vurderes vidt forskelligt alt afhængigt af emballage og varekategori.

Et konkret eksempel på skævvridningen mellem medicinske og øvrige nikotinprodukter er GEJSERs whitelabel-nikotintyggegummi ”Chewit”. Produktet var formuleret 1:1 som Nicotinells medicinske nikotintyggegummi og var kun muligt at få produceret, fordi Nicotinells patent var udløbet. Da Chewit imidlertid ikke blev godkendt som lægemiddel, blev det – på trods af identisk nikotin og identisk anvendelsesformål – reguleret som tobakssurrogat med deraf følgende visnings- og reklameforbud samt krav om nikotinadvarsel. Selv med en betydeligt lavere pris end Nicotinell gjorde de begrænsede muligheder for synlighed og markedsføring produktet kommercielt uholdbart, og vi måtte kort efter

lanceringen opgive salget. Sagen illustrerer, at reguleringen i praksis ikke tager udgangspunkt i nikotinens egenskaber eller folkesundhedshensyn, men i produktklassifikation – med ulige vilkår og forvredne incitamenter som resultat.



Medicinsk nikotintyggegummi



Tobakssurrogat



Skæve rammevilkår: I 2022 blev der i Danmark indført punktafgifter på nikotinholdige væsker til e-cigaretter – afgifterne blev ifølge den daværende skatteminister indført for at styrke folkesundheden og for at forhindre, at forbruget skulle flytte sig fra cigaretter til e-cigaretter¹¹.

For medicinske nikotinprodukter gælder det modsatte: Staten har besluttet at give tilskud, så kommuner kan uddele ”gratis rygestopmedicin”. I praksis tilbyder man dermed gratis nikotinprodukter til substitution og mulig nedtrapning – med nøjagtig samme nikotin som i de produkter, man samtidig pålægger ekstra afgifter og hårde begrænsninger. At EU, staten og kommunerne ikke anerkender det paradoks i forskelsbehandlingen af produkter med identisk nikotin, undrer os.

Det er vigtigt for GEJSER at understrege vores holdning om, at ingen - hverken børn, unge eller personer, der aldrig har røget - bør starte et forbrug af nikotinprodukter. Produkter med nikotin – herunder e-cigaretter – bør alene målrettes voksne rygere, som ønsker at holde op med at ryge. Derfor bør medicinske nikotinprodukter og e-cigaretter behandles konsistent i lovgivningen, herunder med ens aldersgrænser, gennemsigtige regler for smagsvarianter, og en afgiftstilgang der afspejler den relative risikoprofil og det fælles indholdsstof: nikotin. Det vil sende et klart og troværdigt signal til unge om, at e-cigaretter ikke er et ”forbrugsgode”, men et redskab for voksne, der ønsker at komme væk fra cigaretter.

Det er veldokumenteret, at e-cigaretter hjælper flere voksne rygere til varigt rygestop end traditionelle medicinske nikotinprodukter – omtrent en fordobling i succesrate¹². Alligevel er det e-cigaretterne, der mødes af afgifter og de hårdeste restriktioner, mens 15-årige ubesværet kan købe medicinske nikotinprodukter med frugtsmag i håndkøb. Den inkonsistens bør rettes, hvis man vil beskytte unge effektivt og samtidig give voksne rygere de bedste chancer for at blive røgfri.

Det er afgørende, at afgiftspolitikken afspejler de reelle sundhedsrisici ved de forskellige produkter. Konventionelle cigaretter er utvetydigt det mest skadelige nikotinprodukt og årsag til alvorlig sygdom og død. E-cigaretter derimod udsætter brugeren for markant færre giftstoffer¹³. Engelske sundhedsmyndigheder konkluderer, at brug af e-cigaretter på kort og mellemlang sigt kun udgør en brøkdel af den risiko, sammenlignet med tobaksrygning¹⁴. Ligeledes estimerer Royal College of Physicians, at langtidsbrug af e-cigaretter formentlig højst udgør ~5% af den sundhedsskade, der ses ved tobaksrygning¹⁵. Med andre ord: e-cigaretter – som røgfrie nikotinprodukter – er væsentligt mindre skadelige end cigaretter. Dette bakkes bl.a. også op af Office for Health Improvement & Disparities (UK), som konkluderer; “vaping poses a small fraction of the risks of smoking”¹⁶.

Det står ikke mål med proportionalitetsprincippet, hvis afgifterne på væsker til e-cigaretter sættes for højt eller ligefrem nærmer sig niveauet for konventionelle cigaretter. En harmoniseret EU-minimumsafgift på fx 20-40% af udsalgsprisen for e-væsker (jf. forslaget) vil betyde en markant prisstigning i mange lande¹⁷. Risikoen er, at nogle nuværende forbrugere af e-cigaretter – eller rygere, der ellers kunne være skiftet – i stedet vælger at fortsætte med at ryge.

Forskning viser allerede en substitutionsadfærd: Når prisen på e-cigaretter øges, stiger forbruget af konventionelle cigaretter tilsvarende¹⁸. I en ny undersøgelse blandt unge voksne fandt man, at en afgift på 1 USD pr. ml e-væske reducerede dagligt e-cigarettbrug, men at andelen af rygere samtidig steg¹⁹. For høje afgifter på e-væsker med og uden nikotin er dybt kontraproduktivt for folkesundheden, da man i realiteten skubber brugerne mod eller tilbage til et langt mere skadeligt produkt, som slår hver anden ryger ihjel; cigaretter.

Som forskerne bag studiet bemærker, vil en afgift, der øger cigaretforbruget, være værre for folkesundheden end en afgift, der øger forbruget af e-væsker²⁰.

Det samme mønster er observeret i USA: Indførelse af afgifter på e-væsker, har medført øget cigaretsalg, fordi e-cigaretter og tobaksvarer fungerer som økonomiske substitutter²¹. Centers for Disease Control and Prevention estimerer, at tobaksrygning årligt dræber 480.000 amerikanere. E-cigaretter anslås at være 95% mindre skadelige, og at hvis e-cigaretter pålægges en uforholdsmæssig høj afgift, vil det således kunne skade folkesundheden ved at fastholde eller drive forbrugerne tilbage til cigaretter²².

Vi vil også fremhæve, at nikotin i sig selv ikke er kræftfremkaldende og har relativt moderate helbredseffekter for voksne brugere²³. Det er primært de forbrændingsprodukter (tjære, kulilte, tjærestoffer m.m.), der opstår ved rygning, som forårsager rygerelaterede sygdomme.

Sundhedsmyndigheder som New Zealands sundhedsministerium pointerer, at nikotinholdig damp uden tobaksforbrænding indebærer langt færre toksiner og er meget mindre skadelig end tobaksrygning²⁴. Naturligvis er ingen inhalation af fremmede stoffer risikofri – og ikke-rygere bør ikke begynde at bruge e-cigaretter – men for den etablerede ryger vil et skifte til e-cigaretter indebære en dramatisk reduktion i risikoen for at udvikle alvorlige rygerelaterede sygdomme²⁵.

E-cigaretters skadesreducerende potentiale er også anerkendt i EU's Beating Cancer Plan²⁶, hvor røgfri alternativer nævnes i konteksten af tobaksforebyggelse. Det er derfor afgørende, at afgiftspolitikken skaber incitament, så rygerne vælger de mindre skadelige produkter fremfor cigaretter.

Som Independent European Vape Alliance påpeger, bør enhver punktafgift på nikotinprodukter afspejle den skade, produktet forvolder individet og folkesundheden²⁷.

GEJSERs anbefaling er således at holde afgifterne på e-væsker på et niveau, der er proportionalt lavere end på cigaretter – og helt at friholde nikotinfrie væsker – for at understøtte den ønskede folkesundhedseffekt (rygereduktion) fremfor at modvirke den.

2. Det illegale marked:

I Danmark og flere andre lande har skiftende regeringer valgt at indføre stramme regler for e-cigaretter – blandt andet høje afgifter og forbud mod smag, fordi man mente, at man ved at gøre produkterne mindre attraktive, ville forhindre børn og unge i at begynde at bruge produkterne. Derfor forbød man bl.a. smagsvarianter med frugt og andre søde smage i væsker til e-cigaretter, stillede krav om neutrale pakninger, og hævede priserne markant på nikotinholdige væsker via. punktafgifter.

Men modsat hensigten om at forhindre børn og unge i at begynde at bruge produkterne, har den hårde regulering af e-cigaretter og tilbehør skabt helt nye udfordringer: et stort og voksende illegalt marked for e-cigaretter – som primært er målrettet børn og unge – hvis forbrug er steget markant.

Historisk set; når man forbyder noget, opstår der nye, illegale markeder – og det er netop konsekvensen, vi ser nu; hvor ulovlige e-cigaretter med alverdens søde smage, er lettere end nogensinde for de unge at skaffe via. sociale medier.

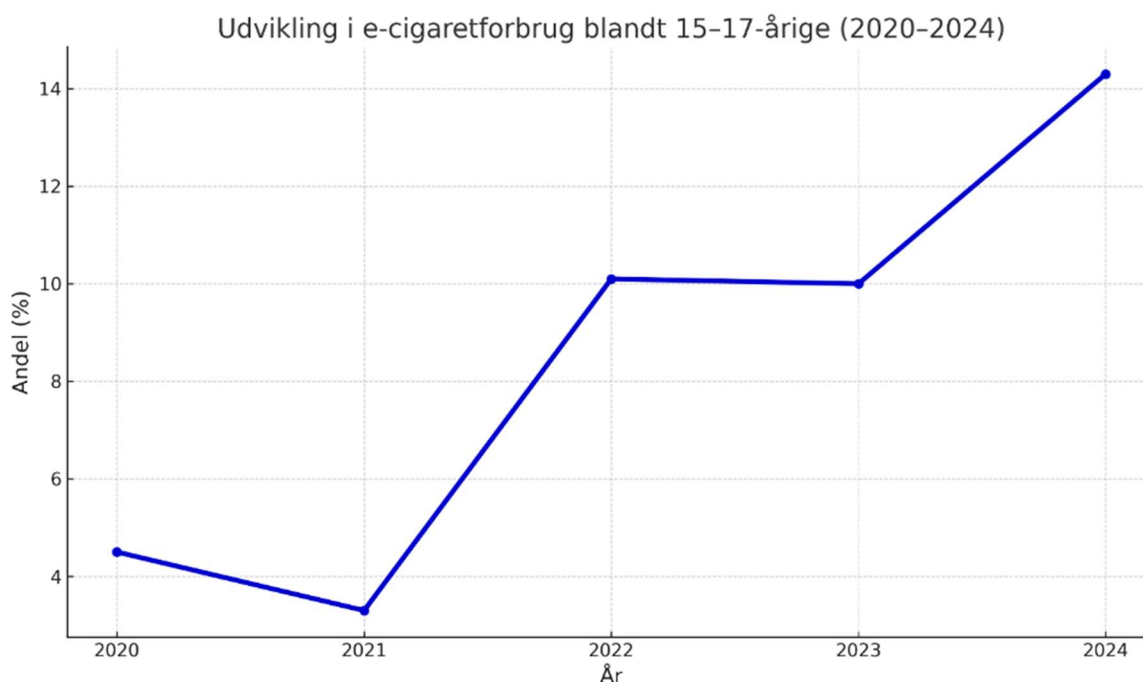
I Danmark kæmper myndighederne således allerede mod et betydeligt illegalt marked for nikotinprodukter, herunder e-cigaretter.

GEJSER ser med stor bekymring på, at enhver overregulering af det lovlige marked risikerer at give yderligere næring til det sorte marked. Hvis lovlige varer gøres markant dyrere eller mindre tilgængelige, vil en del af forbrugerne – især de prisfølsomme – søge mod uautoriserede kanaler.

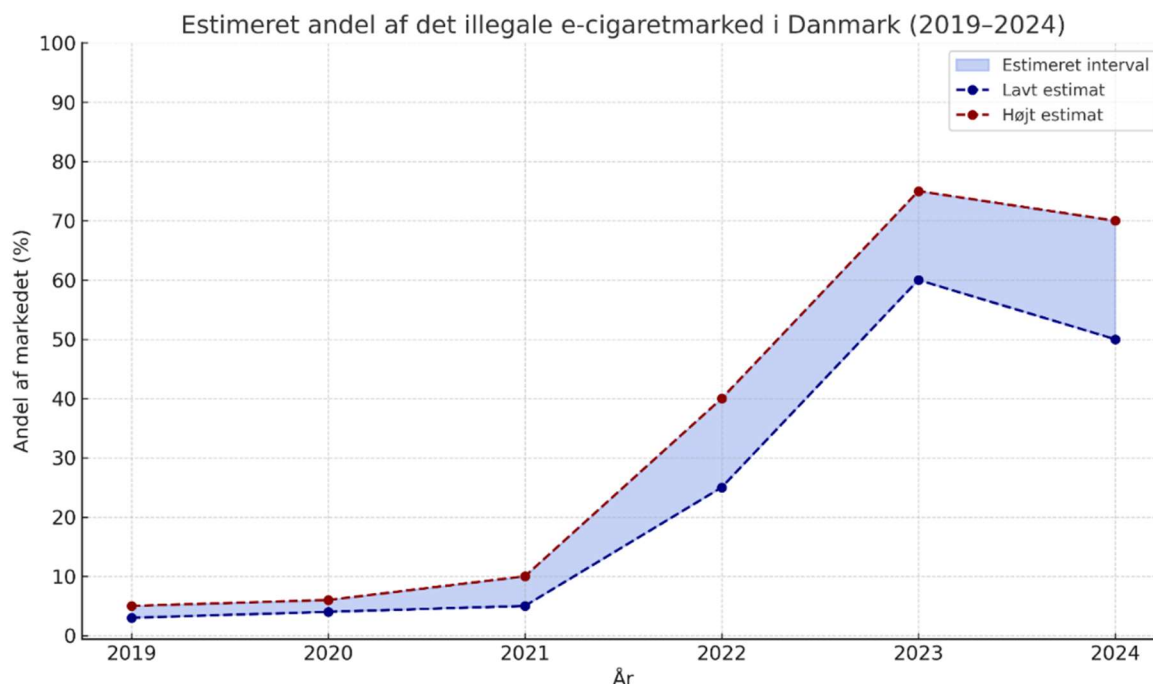
I Danmark har Sikkerhedsstyrelsen siden årsskiftet 2024/2025 intensiveret indsatsen mod ulovlige e-cigaretter. Alene i løbet af de første par måneder af 2025 har styrelsen krævet over 200 opslag med salg af ulovlige e-cigaretter fjernet fra sociale medier som Facebook, Instagram, Snapchat m.fl.²⁸. Tendensen er stigende, oplyser styrelsen, der også noterer et stort udbud af ulovlige puff bars. Sikkerhedsstyrelsen må oprette falske profiler og løbende jagte sælgerne, som flytter til nye kanaler (Telegram, TikTok etc.) for at undgå at blive opdaget²⁹. Denne jagt vidner om et blomstrende parallelmarked, der hurtigt tilpasser sig.

Også skoler plages af illegal handel. Ifølge Danske Regioner “florerer ulovligt salg i butikker, på folkeskoler og via sociale medier” – eksempelvis lokkes børn til at købe puff bars af ældre elever eller i kiosker³⁰. Nylige razziaer i en række kiosker afslørede omfattende snyd med salg af ulovlige nikotinprodukter under disken. Dette sker til trods for aldersgrænser og forbud; det sorte marked ignorerer systematisk lovgivningen. Konsekvensen er, at mindreårige får fat i produkter, som både er skadelige (ofte højt nikotinindhold og ukendte tilsætningsstoffer) og *yderligere* potentielt farlige. Sundhedsstyrelsen advarer fx om puff bars, som kan indeholde skadelige euforiserende stoffer³¹, hvilket understreger, hvor galt det kan gå, når det illegale marked vokser pga. forbud og høje afgifter.

Der er ikke meget tilgængeligt data om det sorte marked – netop fordi det foregår i det skjulte. Men ifølge rapporten *SRØG – en undersøgelse af tobak, adfærd og regler*, ses det b.l.a. at forbruget af e-cigaretter blandt unge 15-17-årige, var relativt lavt i 2020³² før forbuddene trådte i kraft. Efter indførsel af forbud og høje afgifter er tendensen vendt, og de 15-17-åriges forbrug er desværre steget markant – **fra 4,5% i 2020 til 14,4% i 2024³³**.



Grafen herunder illustrerer et estimat over udviklingen af den illegale e-cigarethandel i Danmark, fra 2019 til 2024:



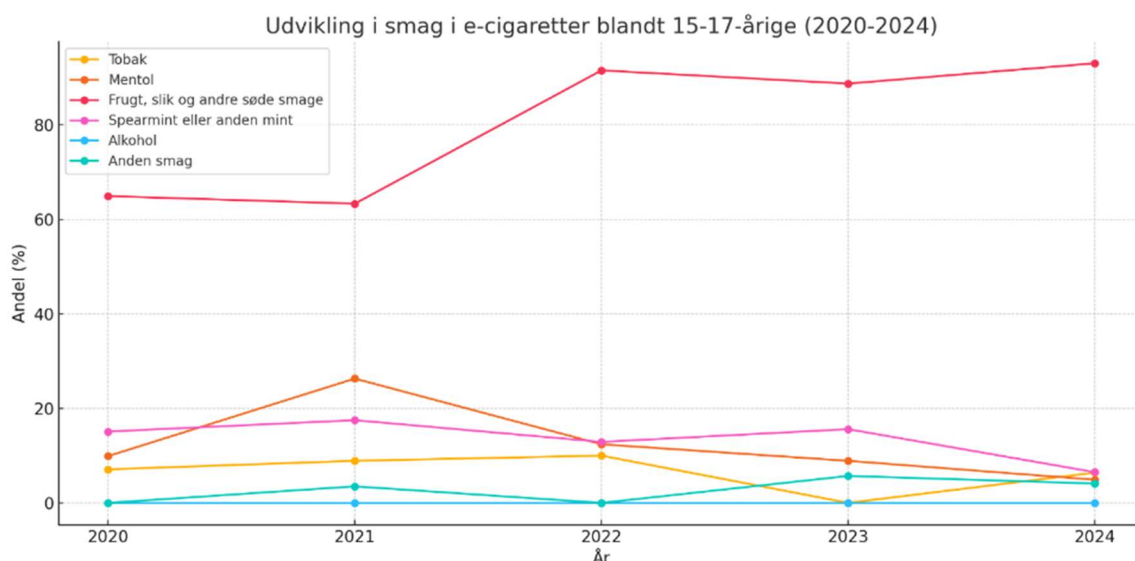
- I 2019–2021 var markedet primært lovligt.
- I 2022 steg den illegale andel markant efter smagsforbuddet.
- I 2023–2024 udgjorde ulovlige e-cigaretter mellem 60 og 75% af det samlede danske e-cigarethandel – særligt fordi det er de ulovlige smagsvarianter, som langt de fleste brugere foretrækker.

Sådan er estimatet beregnet:

1. Ulovlige smagsvarianter dominerer stadig forbruget:
Data fra Sundhedsstyrelsens og Statens Institut for Folkesundheds rygevanerundersøgelser (§RØG og Danskernes Rygevaner 2020³⁴–2024³⁵) viser, at en stor andel af de unge, der bruger e-cigaretter, fortsat anvender smagsvarianter som frugt, slik og sodavand – smage der har været forbudt siden april 2022. I 2023 og 2024 brugte op mod 93 % af de unge netop disse ulovlige smage.
2. Aldersgrænsen overtrædes systematisk:
Det er ulovligt at sælge e-cigaretter med nikotin til personer under 18 år. Alligevel ses en stigning i forbruget blandt 15–17-årige. Da de ikke lovligt kan købe produkterne, udgør deres forbrug pr. definition **100 % illegalt**.
3. Officielle kilder bekræfter udviklingen:
Toldstyrelsen og Sikkerhedsstyrelsen har i 2023–2024 dokumenteret en stigning i beslaglæggelser af puff bars og nikotinholdige væsker med ulovlige smagsstoffer. Samtidig peger branchekilder på, at det illegale marked “har overtaget” store dele af salget.

At den bekymrende udvikling udelukkende kan tilskrives stigningen i forbruget af ulovlige e-cigaretter, herunder puff bars, ses b.l.a. i rapporternes oversigt over de unges forbrug af e-cigarethandelsvarianter.

Her ses, at forbruget af e-væsker med smag af frugt, slik eller andre søde smage blandt 15-17-årige, er steget – **fra 64,9% i 2020 til 93% i 2024.**



Meget tyder altså på, at Danmarks beskyttelsesstrategi har slået fejl, og at smagsforbud og høje afgifter stik imod intentionerne, har haft den modsatte effekt: Ved at forbyde smag og gøre lovlige produkter dyrere og mindre attraktive via afgifter, har myndighederne skabt en konkurrencefordel, der tilgodeser de illegale markedsaktører.

GEJSER anbefaler: Afgifts- og reguleringsniveauer der bevarer et attraktivt lovligt marked:

Vi gør os ingen illusioner om, at man kan eliminere al illegal handel uanset afgiftssats. Men reguleringen bør udformes, så den ikke unødigt puster til den illegale økonomi. En markant forhøjelse af prisen på lovlige e-væsker vil øge prisincitamentet for skruppelløse bagmænd til at smugle eller producere illegalt. Ligesom vi historisk har set med tobaksvarer (hvor høje afgifter i visse EU-lande førte til stor cigaretsmugling), vil differencen mellem produktionspris og salgspris på afgiftspligtige e-væsker være attraktiv for illegale aktører.

Den bedste måde at slå illegal handel tilbage på, er at have et velfungerende, tilgængeligt og prismæssigt konkurrencedygtigt, legalt marked. Hvis forbrugerne nemt kan købe et sikkert, kontrolleret produkt til en rimelig pris, vil færre søge mod lyssky alternativer. Dette indebærer moderate afgifter, ingen unødigt restriktive kvoter eller begrænsninger, og bred produktvariation (herunder lovlige smagsvarianter under ansvarlige rammer). Vi anbefaler konkret, at nikotinfrie e-væsker holdes afgiftsfri – dels på grund af de minimale skadevirkninger, dels for at give forbrugere, der ønsker e-væsker uden nikotin, et lovligt alternativ, så de ikke fristes af illegale produkter eller DIY-selvblanding. Tilsvarende bør afgifter på nikotinholdige væsker ikke sættes højere end at prisdifferencen til konventionelle cigaretter er markant.

Sammenfattende er det vores holdning, at indsatsen mod det illegale marked skal opprioriteres som en selvstændig søjle i tobaksstrategien – før den lovlige branche pålægges yderligere byrder og tiltag. Straffen for lovlydige aktører og forbrugere må ikke blive, at de pålægges så store byrder, at de kriminelle får bedre vilkår. Vi støtter derfor Skatteministeriet og øvrige myndigheders fokus på området og foreslår et tæt samarbejde med branchen om at identificere kilder til ulovlige produkter. Kun gennem en balanceret tilgang kan vi sikre, at den lovlige e-cigaretbranche forbliver dominerende, mens det illegale marked bekæmpes, til gavn for folkesundheden (og statens indtægter).

3. Risiko for DIY-selvblanding:

Nikotinfrie e-væsker falder uden for den traditionelle definition af tobaksrelaterede produkter, netop fordi de ikke indeholder tobaksalkaloider (nikotin). I EU's tobaksproduktdirektiv (TPD) er reguleringen af e-væsker eksplicit rettet mod nikotinholdige væsker; nikotinfrie væsker er derimod ikke omfattet af TPD's krav.

Punktafgifter på nydelsesmidler begrundes typisk i, at produkterne indeholder stoffer med sundhedsskadelig eller stærkt vanedannende effekt (f.eks. tobak eller alkohol) og som dermed kan medføre samfundsmæssige omkostninger.

Nikotinfri e-væsker indeholder ikke nikotin, og er dermed ikke afhængighedsskabende – de indeholder på fødevaregodkendte ingredienser (propylenglycol og/eller glycerin og evt. aroma) som i sig selv ikke fremkalder afhængighed.

GEJSER ønsker at påpege, at en afgift på nikotinfri e-væske mister sit formål: Man vil beskatte et produkt, som hverken indeholder tobak, nikotin eller andre euforiserende substanser, hvilket strider mod princippet om proportionel regulering. Afgiftspolitikken bør afspejle risikograd og formål – at pålægge nikotinfrie væsker samme afgiftsprincip som nikotinholdige væsker, strider imod proportionalitetsprincippet, da afhængighedspotentialet slet ikke kan sammenlignes.

En anden utilsigtet konsekvens af afgifter på e-væsker med og uden nikotin er tilskyndelsen til selvblanding af e-væsker blandt forbrugerne.

Forslaget omfatter både e-væsker med og uden nikotin. GEJSER gør opmærksom på, at afgift på nikotinfri e-væsker vil omfatte nikotinfri "baser", som udelukkende består af vegetabilsk glycerin og/eller propylenglykol (VG/PG), som bl.a. også anvendes i fødevarer- og kosmetikindustrien. Disse ingredienser kan købes i litervis i eksempelvis helsekostforretninger, på apoteker og i andre specialforretninger³⁶, hvor produkterne ikke er underlagt krav om registrering eller afgifter.



En afgift på nikotinfrie væsker vil:

- Skubbe forbrugerne over i **DIY-selvblanding**, hvor sikkerheden er lavere
- Underminere **sporbarhed og kontrol**
- Øge efterspørgslen på uregistrerede og afgiftsfrie produkter

Eksempel: 5 liter vegetabilsk glycerin fra flaske.dk - som ikke bliver pålagt punktafgift, fordi produktet markedsføres til brug i fødevarer og kosmetik

Allerede i dag findes der utallige onlinefora og guides til DIY-e-væsker, hvor brugerne køber propylenglykol og vegetabilsk glycerin, bolsje aroma og nikotinshots separat og blander deres egne e-væsker. Motivet er ofte økonomisk – man kan spare penge ved at "fortynde" afgiften – eller omgå restriktioner (f.eks. smagsforbud).

Forskning fra Polen dokumenterer, at behovet for at nedbringe omkostningerne var en primær motivationsfaktor blandt brugere, der selv blandede e-væsker³⁷. Da Polen i 2017 annoncerede en ny høj afgift på e-væsker, opstod der stor interesse for DIY-selvblanding, og landets regering endte med at udskyde og siden afblæse afgiftsindførelsen – bl.a. for ikke at fremme et illegalt marked.

Selvblanding kan udgøre en række sikkerheds- og sundhedsrisici. Manglende kvalitetskontrol og forkert dosering kan betyde, at brugeren risikerer højere nikotinkoncentration end tiltænkt eller utilsigtet iblander skadelige stoffer³⁸. Professionelt fremstillet e-væske er derimod underlagt krav om laboratorietests, renhedskrav og korrekt mærkning, hvilket mindsker risikoen for kontaminering og nikotinoverdosis.

Advarsel mod DIY-selvblending:

GEJSER ønsker at minde om EVALI – E-cigarette or Vaping product use-Associated Lung Injury – i USA i 2019, hvor flere end 2000 mennesker blev indlagt med alvorlige lungesygdomme, og hvor mindst 68 personer døde³⁹.

EVALI skyldtes ulovlige, olieholdige THC-væsker til e-cigaretter, som var tilsat vitamin e-acetat, som forårsagede lipid lungebetændelse.

Hvis væsker – både med og uden nikotin – gøres markant dyrere via afgifter, skabes stærke incitamenter til DIY-selvblending og køb på det sorte marked, hvor viden, kontrol og sporbarhed mangler. Dermed øges risikoen for præcis de fejl, der udløste EVALI. For at forebygge dette bør reguleringen holde det lovlige marked prismæssigt attraktivt og tilgængeligt samt ledsages af klar forbrugeroplysning om, at olieholdige tilsætninger i e-væsker kan være direkte livsfarlige.

Forskere advarer direkte om, at hjemmeproduktion af e-væske uden tilsyn kan udgøre en trussel mod brugernes sundhed⁴⁰, hvor også håndtering af koncentreret nikotinbase udgør en risiko: Nikotin er et potent giftstof, der i værste fald kan medføre forgiftning. Uerfarne brugere, der selv skal opmåle og blande e-væsker, risikerer at begå fejl, som kan lede til alt fra nikotinforgiftning til dannelse af skadelige biprodukter, hvis væskerne blandes eller opvarmes forkert⁴¹.

Derudover kan et strengt afgifts- eller reguleringsregime (fx smagsforbud kombineret med høje afgifter) skabe en *gråzone*, hvor forbrugere køber aromaer beregnet til fødevarer, bolsjefremstilling eller andre formål og bruger dem i e-væske uden nogen form for myndighedskontrol. Det er dokumenteret, at adgangsbarrierer kan motivere forbrugere til selv at fremstille e-væske eller skaffe dem via uofficielle kanaler⁴². Dette undergraver intentionerne med reguleringen.

Hvis nikotinfrie væsker bliver afgiftsbelagt, opstår spørgsmålet om præcis hvordan man afgrænser disse produkter juridisk, fordi ingredienserne propylenglykol og vegetabilsk glycerin bruges i mange andre sammenhænge. Eksempel: Vil en flaske vegetabilsk glycerin fra apoteket blive afgiftspligtig, alene fordi den *kan* anvendes i en e-cigaret?

Dermed får myndighederne svært ved at håndhæve afgiften, da grænsen mellem afgiftspligtige og ikke-afgiftspligtige væsker bliver flydende. Der vil således skulle udarbejdes detaljerede tekniske kriterier for fx vegetabilsk glycerin- og propylenglykolblandinger, hvilket kan blive administrativt tungt og stadig give mulighed for smuthuller. Denne compliance-udfordring kan undergrave lovens effekt.

For at forebygge dette scenarie anbefaler vi, at nikotinfrie væsker fritages for afgift, og at afgifter på nikotinholdige væsker fastsættes moderat. Derved bevares incitamentet for forbrugerne til at benytte lovligt producerede væsker med korrekt deklaration, frem for at kaste sig ud i DIY-selvblending.

Vi anerkender, at nikotinprodukter skal beskattes. Men afgifterne bør afbalanceres, så lovlige e-væsker forbliver det mest attraktive valg. Når prisen sættes for højt, skubbes forbrugere mod sort marked og DIY-selvblending, hvor der mangler kontrol, kvalitet og sporbarhed. Målet er ikke høje afgifter i sig selv, men færre skader: Dette opnås bedst ved at sikre let og lovlig adgang til kvalitetskontrollerede e-væsker i det regulerede marked, så flest muligt vælger de sikreste produkter.

4. SMV-byrder og konkurrence:

Konsekvensanalysen fra Kommissionen anerkender, at markedet for elektroniske cigaretter og tilbehør i EU domineres af små og mellemstore virksomheder (SMV'er), der typisk er uafhængige af tobaksindustrien.

Lovpakken pålægger netop disse aktører de tungeste byrder i form af:

- EMCS-systemets tekniske krav
- Registrerings- og rapporteringspligt

- Harmoniseret afgiftsstruktur

Det foreslåede direktiv vil få betydelige økonomiske og administrative konsekvenser for, de som GEJSER, uafhængige (af tobaksindustrien) virksomheder, der opererer på e-cigaretmarkedet. Her er det vigtigt at huske, at branchen for e-cigaretter og e-væske i Europa primært består af små og mellemstore virksomheder – fra specialiserede producenter til specialforretninger. Disse SMV'er har været drivende for innovationen inden for e-cigaretter og har hjulpet hundredtusinder af rygere med at skifte til mindre skadelige alternativer. Overdrevent komplekse eller omkostningstunge afgiftssystemer kan imidlertid ramme dem uforholdsmæssigt hårdt og forhindre deres fortsatte eksistens og konkurrenceevne.

I modsætning til de store multinationale tobaksfirmaer, råder SMV'erne ikke over omfattende ressourcer eller logistiske systemer til at håndtere punktafgifter i alle led. De fire største tobaksproducenter – Philip Morris International, BAT, JT International og Imperial Brands – har allerede etablerede systemer til registrering, oplagring og afgiftsbetaling af tobaksvarer i hele EU⁴³, som relativt nemt udvides til også at omfatte e-cigaretter. SMV'er derimod har enten slet ikke en sådan infrastruktur eller har først for nylig opbygget den i begrænset omfang. Resultatet er en klar konkurrencefordel til de store tobaksfirmaer på bekostning af de mindre, uafhængige aktører⁴⁴. Dette bekymrer os, da det kan føre til en markant konsolidering af markedet omkring få, kapitalstærke virksomheder, hvilket ikke blot mindsker diversiteten i udbuddet men også kan trække innovationen ned. Regulering bør ikke utilsigtet "skubbe" forbrugerne over mod de store tobaksproducenters produkter ved at udmanøvrere de mindre uafhængige konkurrenter.

For SMV'er vil den administrative byrde ved nye afgiftssystemer (registrering som oplagshaver, sikkerhedsstillelse, løbende afgiftsindberetning, sporbarhedskrav m.v.) være betydelig. Implementeringen af sporbarhedssystemet (TPD art. 15) i 2019-2024 har allerede krævet investeringer fra mange små aktører, og en ny afgiftsstruktur oveni vil presse økonomien yderligere. IEVA – Independent European Vape Alliance - påpeger, at størstedelen af de uafhængige e-cigaretvirksomheder allerede opererer med små marginer og lokalt fokus. Disse virksomheder skaber lokale jobs og vækst, som risikerer at gå tabt, hvis de overdænges med uforholdsmæssige omkostninger⁴⁵. Et eksempel kan hentes fra Malaysia, hvor en pludselig skærpelse af e-cigaretreger for nylig fik brancheforeninger til at advare om, at "mange små og mellemstore virksomheder kan blive tvunget til at lukke på grund af øgede omkostninger til tilpasning og tab af lager"⁴⁶. Vi frygter en lignende situation, hvis ikke der vises hensyn til SMV'ernes vilkår i EU's direktivrevision.

Det er i samfundets interesse at bevare en mangfoldig konkurrence på e-cigaretmarkedet. Konkurrence stimulerer innovation (fx udvikling af bedre og sikrere produkter) og sikrer rimelige priser for forbrugerne. Hvis markedet derimod koncentrerer, kan det føre til højere priser, mindre udvalg af lovlige produkter og potentielt mindre fokus på skadesreduktionspotentialet. Vi anbefaler derfor, at implementeringen af tobaksbeskatningsdirektivet ledsages af *SMV-venlige foranstaltninger*. Det kan f.eks. være:

- Fritagelse af mikrovirksomheder som producerer under x antal liter e-væske årligt, for at beskytte de mindste aktører.
- Administrativ forenkling og vejledning målrettet SMV'er, så de lettere kan opfylde de nye afgiftskrav (f.eks. digitale indberetningsplatforme, længere overgangsperioder for implementering, og proportional sikkerhedsstillelse tilpasset virksomhedsstørrelse).
- Lempelige overgangsordninger, der giver eksisterende SMV'er tid til at omstille sig uden at gå konkurs.

Desuden bør medlemslandene nøje overvåge effekterne på konkurrencesituationen. Skulle man se omfattende SMV-lukninger i kølvandet på de nye regler, bør der være beredskab til at justere kursen.

Den uafhængige del af e-cigaretbranchen har spillet – og bør fortsat spille – en central rolle i at tilbyde voksne forbrugere mindre skadelige alternativer til tobaksrygning. Regulering bør *understøtte* dette mål, ikke kvæle det.

5. Rygestop og forbrugertilgængelighed:

Tobaksrygning er fortsat den største enkeltstående årsag til sygdom og død – både i Danmark, EU og globalt. Trods utallige initiativer og årtiers målrettet indsats fra den internationale tobakskontrol er antallet af rygere og rygerelaterede dødsfald fortsat alt for højt. Hvis visionen om en røgfri fremtid skal realiseres, kræver det nytænkning og ikke mindst nye redskaber og metoder. For de rygere, der ikke kan kvitte tobakken med de traditionelle og anbefalede hjælpemidler som nikotinplastre eller -tyggegummi, er der behov for effektive alternativer.

En lang række videnskabelige studier og offentlige myndigheder har igennem tiden, undersøgt e-cigaretters skadevirkninger:

1. Public Health England (2015) vurderer, at e-cigaretter er ca. 95% mindre skadelige end cigaretter⁴⁷.
2. Royal College of Physicians (2016) vurderer, at risikoen ved langvarig dampning sandsynligvis ikke overstiger 5% af tobaksrygningens skader⁴⁸.
3. University College London med finansiering fra Cancer Research UK (2017) dokumenterede markant lavere kræftfremkaldende belastning ved brug af e-cigaretter⁴⁹.

De væsentligste konklusioner fra disse studier er, at e-cigaretter markant reducerer brugernes sundhedsskadelige eksponering sammenlignet med fortsat tobaksrygning. Da der ikke sker en forbrænding af tobak i e-cigaretter, udsættes brugeren hverken for tjære eller kulilte – to af de mest skadelige stoffer i tobaksrøg.

En central begrundelse for at fremme røgfri nikotinprodukter har altid været deres potentiale som *redskab til rygestop eller røg-reduktion*. Det er veldokumenteret, at e-cigaretter kan hjælpe rygere, der ellers har svært ved at stoppe, til helt at kvitte tobakken.

Hvis budskabet om at et skifte fra cigaretter til e-cigaretter, kan reducere risikoen for rygerelaterede sygdomme markant, skal nå ud til rygerne, kræver det politisk vilje og ikke mindst - en anbefaling – som i fx Danmark skal komme fra Sundhedsstyrelsen.

En anbefaling kræver naturligvis dokumentation for, at e-cigaretter rent faktisk hjælper rygerne med at stoppe med at ryge. På det punkt, er den videnskabelige evidens i stigende grad positiv:

På verdens mest anerkendte og førende, uafhængige netværk for sundhedsprofessionelle- og forskere, Cochrane Library, har en række forskere i løbet af en årrække, udgivet og opdateret en systematisk gennemgang af e-cigaretters effekt ved brug til rygestop, sammenlignet med medicinske rygestoppræparater. Den seneste opdatering blev udgivet i januar 2025, og baserer sig på 90 studier med over 29.000 deltagere⁵⁰.

Forskerne bag studiet konkluderer, at nikotinholdige e-cigaretter øger chancen for rygestop betydeligt sammenlignet med medicinske nikotinprodukter, som nikotinplastre og tyggegummi. Faktisk fandt studiet høj evidens for at e-cigaretter var mere effektive end medicinske nikotinprodukter - som i Danmark og de fleste øvrige EU-lande er de eneste nikotinprodukter, sundhedsmyndighederne anbefaler til rygestop.

Sundhedsstyrelsen i Danmark anerkender Cochrane-studiet, og har brugt det i forbindelse med anbefalingen af et nyt rygestoppræparat, Decitagan/Cytisin⁵¹. Men selvom studiets formål er at kortlægge e-cigaretters effekt til rygestop, har Sundhedsstyrelsen altså valgt at se bort fra netop det, og valgt at anbefale et andet produkt i stedet.

E-cigaretter og langtidsvirkninger:

I 2014 traf EU beslutning om, at e-cigaretter skulle under tobaksproduktsskemaet⁵² i stedet for lægemiddelberegningen. Dette gjorde, at e-cigaretter blev klassificeret som forbrugerprodukter – ikke lægemidler.

Var e-cigaretter, dengang, blevet omfattet af lægemiddelberegningen, havde konsekvensen været et totalforbud.

For ifølge EU-regler fra 2012⁵³ kræver en lægemiddelgodkendelse netop dokumentation for langtids effekter – dokumentation, der oftest kun kan opnås, hvis et produkt har været udbredt og anvendt i årtier. Det har e-cigaretten ikke – fordi e-cigaretten som vi kender den, først blev opfundet i 2003.

Med andre ord: E-cigaretter ville være blevet dømt ude, før produkternes potentiale overhovedet ville kunne måles. Ikke fordi de ikke virker, men pga. krav om dokumentation for langtids effekter. Ret paradoksalt, stilles der ikke krav om dokumentation for langtids effekter for medicinske nikotinprodukter, fordi kravene udelukkende gælder for nye medicinske produkter, og altså ikke produkter, som blev godkendt før 2012 – herunder langt de fleste medicinske nikotinprodukter.

Selvom e-cigaretter ikke blev klassificeret som lægemidler, men som forbrugerprodukter, har de danske politikere og sundhedsmyndigheder valgt at følge et ”forsigtighedsprincip”, hvor man ikke vil anbefale e-cigaretter af hensyn til børn og unge - bl.a. fordi man ikke kender langtids effekterne. Til gengæld anbefales medicinske nikotinprodukter – også til unge - selvom langtids effekterne heller ikke kendes for disse produkter.

Storbritannien har valgt en anden tilgang til forsigtighedsprincippet

I Danmark estimeres det, at cirka 16000 danskere hvert år dør af rygning. At forbyde eller undlade at anbefale rygerne at skifte til nikotinalternativer, som ikke er medicin, indtil dokumentationen for de fulde langtids effekter foreligger, betyder helt konkret, at man i mellemtiden fastholder tusindvis af rygere i en praksis, som ender med at slå halvdelen af dem ihjel.

Storbritannien har valgt en anden tilgang, og har besluttet at anerkende e-cigaretters potentiale som skadesreduktion. For forsigtighedsprincipper kan nemlig også betyde, at man handler på den bedst tilgængelige evidens nu, for at reducere skade, fremfor at kræve uopnåelig og fuld vished.

For allerede nu indikerer 10+ års observationsdata, laboratorieanalyser og korttidskliniske studier, at e-cigaretter med høj sandsynlighed er væsentligt sikrere end tobaksrygning⁵⁴.

Derfor er Storbritanniens budskab klart: Man bør ikke vente flere generationer på perfekte data, når man har redskaber, der allerede nu, har potentiale til at redde liv.

Storbritannien har altså taget skridtet videre, og har i flere år anbefalet de rygere, som ikke er lykkedes med at stoppe på anden vis, til i stedet at skifte til e-cigaretter. For på den måde, at reducere antallet af rygerrelaterede sygdomme og dødsfald, og dermed også antallet årlige rygerrelaterede offentlige sundhedsudgifter.

I august 2023 blev et britisk studie offentliggjort, hvor det fremgik, at hvis halvdelen af de britiske rygere skiftede cigaretterne ud med e-cigaretter, ville det medføre en reduktion i antallet af årlige hospitalsindlæggelser med 13 procent - hvilket svarer til en årlig besparelse på hele 518 millioner britiske pund (mere end 4,5 milliarder kroner)⁵⁵.

Faktisk er der flere fordele end blot reduktion i antallet af hospitalsindlæggelser. For når man stopper med at ryge, kan der også være mange penge at spare på udgifter til medicin.

En af de mange fordele ved at stoppe med at ryge er nemlig, at kroppens evne til at optage en lang række lægemidler normaliseres⁵⁶ - det gælder både når man stopper med at ryge uden hjælpemidler

eller skifter til medicinske nikotinprodukter eller e-cigaretter. I mange tilfælde betyder rygeophør/skifte til e-cigaretter eller andre nikotinprodukter altså, at der kan opstå behov for nedjustering af medicindosis, hvilket i sidste ende kan føre til færre udgifter til medicin.

I England har man estimeret, at dosisreduktion i forbindelse med rygestop alene på udgifter til psykofarmaka vil kunne spare det britiske sundhedsvæsen for 40 millioner britiske pund årligt (cirka 348 millioner kroner)⁵⁷.

Ved at anbefale rygere at skifte til e-cigaretter kan EU og Danmark opnå:

- Et drastisk fald i tobaksrelaterede sygdomme og dødsfald
- En forbedring af folkesundheden og reduktion i sygehus- og medicinudgifter
- Et markant skridt mod ambitionen om en røgfri generation

Konklusion og anbefalinger:

Afslutningsvis vil GEJSER gerne sammenfatte vores anbefalinger til Skatteministeriet i forbindelse med forhandlingerne om tobaksbeskatningsdirektivet:

- Fritagelse af nikotinfrie væsker: Vi anbefaler på det kraftigste, at nikotinfrie e-væsker undtages fra det harmoniserede afgiftskrav. Disse produkter besidder ikke tobaksvarers skadespotentiale eller afhængighedsskabende egenskaber, og en afgift herpå vil ikke gavne folkesundheden. Til gengæld vil en afgiftsfritagelse for 0 mg-væsker understøtte udfasning af nikotinbrug og fastholde tidligere rygere i et røgfrit liv uden tilbagefald.
- Afgiftslempelser og støtte for SMV'er: Det er væsentligt, at implementeringen af de nye regler ikke kvæler de små og mellemstore virksomheder, der udgør hjørnestenen i damp-markedet. Vi opfordrer til, at der i direktivet eller den nationale lovgivning indbygges fleksibilitet for SMV'er – f.eks. i form af lempeligere administrative krav, mulige mængdebaserede afgiftslettelser eller mindst en længere indkøringsperiode før fuld ikrafttræden. Danmark bør i sine høringssvar til Kommissionen fremhæve SMV-perspektivet og søge at minimere unødvendige byrder. Dette vil sikre fortsat konkurrence og innovation, hvilket i sidste ende også begunstiger forbrugerne og folkesundheden.
- Risikobaseret afgiftsstruktur (proportionalitet): Vi anbefaler, at Danmark i samarbejde med EU arbejder for en risikobaseret afgiftstilgang. Afgiftssatserne bør differentieres klart efter produktets sundhedsskadelige profil. Det indebærer, at traditionelle cigaretter belastes mest, mens røgfri, skadesreducerende alternativer som e-cigaretter belastes markant mindre. En sådan differentiering sender et signal til forbrugerne i tråd med de britiske sundhedsmyndigheders råd: at det er bedre at bruge e-cigaretter end at ryge. Det vil desuden være i overensstemmelse med nærhedsprincippet, at medlemslandene kan vælge højere satser på cigaretter uden at blive tvunget til tilsvarende høje satser på fx e-væsker. Vi ser gerne, at Danmark går foran og sikrer denne proportionalitet for at maksimere den sundhedsmæssige gevinst ved reguleringen.
- Styrket indsats mod illegal handel: Parallelt med afgiftsændringerne må kampen mod det illegale nikotinmarked intensiveres. Vi anbefaler, at Skatteministeriet i EU-regi fremhæver behovet for fælles tiltag mod illegale nikotinprodukter – f.eks. videndeling mellem landenes myndigheder, bedre sporing af internetbaseret salg, og pressionsmidler over for sociale medieplatforme, der anvendes til ulovligt salg. Nationalt bør ressourcerne til Sikkerhedsstyrelsen og Politiet opjusteres, så de kan fastholde det højere kontrolniveau. Kun ved at gøre det svært og uforsvarligt at operere på det sorte marked, sikrer vi det fulde udbytte af den lovlige regulering.

Sammenfattende støtter vi formålet om at reducere tobaksforbruget i befolkningen; men midlerne skal vælges klogt. E-cigaretter og beslægtede produkter har en plads som led i skadesreduktion og rygestop. Vi opfordrer til en regulering, der afbalancerer hensynet til folkesundhed, forbrugerbeskyttelse og erhvervslivets bæredygtighed. Med de foreslåede justeringer – fritagelse af nikotinfrie væsker, lempelser for SMV'er og en målrettet indsats mod det illegale marked – mener vi, at direktivet bedre vil kunne opnå sine overordnede mål uden unødige negative bivirkninger. GEjSER står naturligvis til rådighed for eventuelle spørgsmål og deltager gerne i den videre dialog om en konstruktiv udmøntning af reglerne.

GEjSER takker endnu en gang for muligheden for at bidrage med bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen / Best regards

Jeanett Andersen

Kommunikationsansvarlig

GEjSER ApS
Erhvervsparken Klank 3, DK-8464 Galten
CVR / VAT DK32337260

[+45 25 63 14 14](tel:+4525631414)

jeanett@gejser.dk

www.gejser.dk



Om GEjSER:

I GEjSER arbejder vi målrettet for at hjælpe voksne rygere med at stoppe med at ryge – sådan er det nu, sådan har det altid været, og sådan vil det blive ved med at være, så længe vi får lov at eksistere.

GEjSER er en familieejet virksomhed, som blev stiftet af Jens Andersen, efter både ham og hans kone, Mimi, begge stoppede med at ryge ved hjælp af e-cigaretter i 2010. Virksomheden startede i bagagerummet på Jens' gamle Peugeot 106, på havnen i Århus tilbage i 2010, hvor det lykkedes Jens, at få de fleste af hans havnearbejder-kollegaer, til at skifte fra røg til damp.

Sidenhen har Jens og de ansatte rundt om i GEjSERs butikker hjulpet mange, mange flere danskere med at skifte smøgerne ud med e-cigaretter.

Fakta om GEjSER:

- GEjSER er Danmarks største e-cigaretforhandler
- 72% af GEjSERs kunder er ældre end 35 år⁵⁸
- 88,6% af GEjSERs kunder er stoppet med at ryge vha. e-cigaretter⁵⁹
- Vores produktsortiment består af e-cigaretter, e-væsker og tilbehør, som ikke hverken produceres af, distribueres via., eller i øvrigt har forbindelse til tobaksindustrien
- I modsætning til dagligvarehandlen sælger vi ikke cigaretter og andet røgtobak, og derudover sælger vi i øvrigt kun ganske få røgfri nikotinprodukter, som er produceret af tobaksindustrien (nikotinposer og opvarmet tobak)

- GEJSER er heller ikke en produktionsvirksomhed, og fremstiller derfor ikke vores egne nikotinprodukter, hverken i Danmark eller i udlandet
- Vi forhandler røgfri alternativer, og virksomheden blev i sin tid stiftet for at tage afstand fra tobaksindustrien, ved at hjælpe rygerne med at stoppe med at ryge

GEJSER bakker op om, at ingen, hverken børn, unge eller aldrig-rygere, skal begynde at bruge nogen former for nikotinprodukter. Derfor er vi også bekymrede og ærgerlige over udviklingen i de unges forbrug af tobaks- og nikotinprodukter, herunder e-cigaretter, som vi mener kunne være undgået, hvis lovgivere og myndigheder havde lyttet til vores advarsler.

GEJSER er medlem af IEVA (Independent European Vape Alliance), som er en uafhængig sammenslutning af e-cigaret-brancheargumentation og specialforretninger i EU. IEVA har udarbejdet et kodeks for ansvarlig markedsføring, som alle medlemmer skal følge. Kodekset betyder blandt andet, at markedsføring af e-cigaretter skal være ansvarlig og kun henvende sig til voksne rygere, for at beskytte børn og unge mod eksponering.

Kildehenvisninger:

¹ [Royal College of Physician, Nicotine without smoke: Tobacco harm reduction](#)

² [Office for Health Improvement and Disparities: Overall conclusions](#)

³ [Stoklund efter fund af 40.000 ulovlige puff bars: "Det er organiseret svindel og en hån mod fællesskabet"](#)

⁴ [Sikkerhedsstyrelsen: Salg af puff bars på sociale medier: over 200 salgsannoncer er afsløret](#)

⁵ [Original paper "Do-it-yourself" \(DIY\) e-liquid mixing: users' motivations and awareness of associated dangers – analysis of social media and online content, Aleksandra Balewska, Filip Raciborski, Faculty of Health Sciences, Medical University of Warsaw, Poland, Department of Prevention of Environmental Hazards and Allergology, Medical University of Warsaw, Poland](#)

⁶ [Rømer Glycerin 100% Ren - 250 ml. - Jala-helsekost](#)

⁷ [IEVA RESPONSE TO CONSULTATION EXCISE DIRECTIVE REVISION INCEPTION IMPACT ASSESSMENT](#)

⁸ [IEVA RESPONSE TO CONSULTATION EXCISE DIRECTIVE REVISION INCEPTION IMPACT ASSESSMENT](#)

⁹ [NICORETTE® nikotintyggegummi](#)

¹⁰ [Indenrigs- og Sundhedsministeriet: Aldersgrænser for salg af tobak, nikotin og alkohol](#)

¹¹ [Skatteministeriet: Ny afgift på nikotinvæsker skal styrke folkesundheden](#)

¹² [BBC: E-cigarettes 'much better for quitting smoking'](#)

¹³ [gov.uk: 2.2 Biomarkers of toxicant exposure](#)

¹⁴ [gov.uk: 2.1 Overall conclusions](#)

¹⁵ [rcp.ac.uk: Royal College of Physicians, Nicotine without smoke: Tobacco harm reduction](#)

¹⁶ [gov.uk: Based on the evidence that the team reviewed, the conclusions were that:](#)

¹⁷ [vaping360.com: european-commission-wants-high-taxes-on-low-risk-nicotine](#)

¹⁸ [news.yale.edu: Anyone who is going to levy a tax on one tobacco or nicotine product needs to think about the tax rates on all the others - Abigail Friedman](#)

¹⁹ [news.yale.edu: Anyone who is going to levy a tax on one tobacco or nicotine product needs to think about the tax rates on all the others - Abigail Friedman](#)

²⁰ [news.yale.edu: it is important that that less expensive option is also less harmful](#)

²¹ [news.gsu.edu: Georgia State University: Our results suggest that while cigarette taxes reduce cigarette use, and e-cigarette taxes reduce e-cigarette use, they also have important interactions on each other. E-cigarettes and cigarettes are economic substitutes](#)

-
- ²² [Georgia State University: Pesko - e-cigarettes are thought to be only five percent as harmful as cigarettes for non-pregnant adults. Adopting a national e-cigarette tax proportional to the cigarette tax could harm public health by pushing people to use a more dangerous product – cigarettes.](#)
- ²³ [Cancer Research UK: Is vaping harmful?](#)
- ²⁴ [vapingfacts.health.nz: The facts of vaping - Nicotine and vaping](#)
- ²⁵ [Royal College of Physicians: Nicotine without smoke: Tobacco harm reduction](#)
- ²⁶ [Europe's Beating Cancer Plan](#)
- ²⁷ [eurovape.eu: IEVA RESPONSE TO CONSULTATION](#)
- ²⁸ [Sikkerhedsstyrelsen: Salg af puff bars på sociale medier: over 200 salgsannoncer er afsløret](#)
- ²⁹ [Sikkerhedsstyrelsen: Det er svært at opspore bagmændene til salgsprofilerne](#)
- ³⁰ [regioner.dk: Regionerne går til kamp mod nikotin](#)
- ³¹ [Sundhedsstyrelsen advarer om puff bars, som kan indeholde skadelige euforiserende stoffer](#)
- ³² [SRØG - En undersøgelse af tobak, adfærd og regler - Basisrapport 2020](#)
- ³³ [SRØG – en undersøgelse af tobak, adfærd og regler - Udvalgte tendenser 2024, rapport 6](#)
- ³⁴ [Danskernes rygevaner 2019](#)
- ³⁵ [Danskernes Rygevaner 2024](#)
- ³⁶ [Rømer Glycerin 100% Ren - 250 ml Jala-helsekost](#)
- ³⁷ [Original paper "Do-it-yourself" \(DIY\) e-liquid mixing: users' motivations and awareness of associated dangers – analysis of social media and online content, Aleksandra Balewska, Filip Raciborski, Faculty of Health Sciences, Medical University of Warsaw, Poland, Department of Prevention of Environmental Hazards and Allergology, Medical University of Warsaw, Poland](#)
- ³⁸ [Original paper "Do-it-yourself" \(DIY\) e-liquid mixing: users' motivations and awareness of associated dangers – analysis of social media and online content, Aleksandra Balewska, Filip Raciborski, Faculty of Health Sciences, Medical University of Warsaw, Poland, Department of Prevention of Environmental Hazards and Allergology, Medical University of Warsaw, Poland](#)
- ³⁹ [videnskab.dk: Nyt studie om vaping-sygdom: »Pilen peger på tilsætningsstoffer - ikke selve e-cigaretterne«](#)
- ⁴⁰ [Original paper "Do-it-yourself" \(DIY\) e-liquid mixing: users' motivations and awareness of associated dangers – analysis of social media and online content, Aleksandra Balewska, Filip Raciborski, Faculty of Health Sciences, Medical University of Warsaw, Poland, Department of Prevention of Environmental Hazards and Allergology, Medical University of Warsaw, Poland](#)
- ⁴¹ [Original paper "Do-it-yourself" \(DIY\) e-liquid mixing: users' motivations and awareness of associated dangers – analysis of social media and online content, Aleksandra Balewska, Filip Raciborski, Faculty of Health Sciences, Medical University of Warsaw, Poland, Department of Prevention of Environmental Hazards and Allergology, Medical University of Warsaw, Poland](#)
- ⁴² [Original paper "Do-it-yourself" \(DIY\) e-liquid mixing: users' motivations and awareness of associated dangers – analysis of social media and online content, Aleksandra Balewska, Filip Raciborski, Faculty of Health Sciences, Medical University of Warsaw, Poland, Department of Prevention of Environmental Hazards and Allergology, Medical University of Warsaw, Poland](#)
- ⁴³ [IEVA RESPONSE TO CONSULTATION EXCISE DIRECTIVE REVISION INCEPTION IMPACT ASSESSMENT](#)
- ⁴⁴ [IEVA RESPONSE TO CONSULTATION EXCISE DIRECTIVE REVISION INCEPTION IMPACT ASSESSMENT](#)
- ⁴⁵ [IEVA RESPONSE TO CONSULTATION EXCISE DIRECTIVE REVISION INCEPTION IMPACT ASSESSMENT](#)
- ⁴⁶ [vejpkollen.se: E-cigarettfirmaer i Malaysia forbereder sig på nye strenge regler](#)
- ⁴⁷ [gov.uk: Research and analysis, E-cigarettes: an evidence update](#)
- ⁴⁸ [Royal College of Physicians: Promote e-cigarettes widely as substitute for smoking says new RCP report](#)
- ⁴⁹ [University College London: E-cigarettes safer than smoking says long-term study](#)
- ⁵⁰ [cochrane.org: Can electronic cigarettes help people stop smoking, and do they have any unwanted effects when used for this purpose?](#)

⁵¹ [Sundhedsstyrelsen: Præparatanmeldelse Decigatan \(Cytisin\)](#)

⁵² [EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2014/40/EU](#)

⁵³ [Europa-Parlamentets og Rådets forordning \(EU\) nr. 1235/2010 af 15. december 2010 om ændring, for så vidt angår overvågning af humanmedicinske lægemidler, af forordning \(EF\) nr. 726/2004 om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse og overvågning af human- og veterinærlægemidler og om oprettelse af et europæisk lægemiddelagentur og forordning \(EF\) nr. 1394/2007 om lægemidler til avanceret terapi EØS-relevant tekst](#)

⁵⁴ [gov.uk: Research and analysis, E-cigarettes: an evidence update](#)

⁵⁵ [independent.co.uk: Switching to vapes 'could save NHS more than half a billion a year', study says](#)

⁵⁶ [Ugeskrift for Læger: Rygnings og rygestopmidlers interaktion med lægemidler.](#)

⁵⁷ [Royal College of Psychiatrists: Pharmacy Guidance on Smoking](#)

⁵⁸ [GEJSERs kundeundersøgelse](#)

⁵⁹ [GEJSERs kundeundersøgelse](#)